

Mesterséges intelligencia a kihallgatósobában

Artificial Intelligence in the Interrogation Room

KISS Z. Edward¹ 

Bevezetés: A kihallgatási technikák az inkvizíciós módszerektől a modern, riportalapú megközelítésekig jelentős fejlődésen mentek keresztül, és a 2021-es Mendez-elvek új etikai standardokat állítottak fel. Ugyanakkor a mesterséges intelligencia térnyerésével új kérdések merülnek fel: hogyan illeszkednek az AI-alapú érzelemelemző rendszerek a büntetőeljárési garanciák és az emberi jogok keretrendszerébe?

Célkitűzések: A tanulmány célja az INTU-AI rendszer átfogó jogi és technológiai elemzése a nemzetközi és magyar jogszabályi keretrendszer tükrében.

Módszertan: A szerző interdiszciplináris megközelítést alkalmaz, amely ötvözi a jogtudományi elemzést (UNCAT, EJEE, 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról), a technológiai értékelést (Garcia és munkatársai INTU-AI rendszerének vizsgálata), valamint a pszichológiai szakirodalom (hamis beismerések, érzelemelemzés korlátai) kritikai feldolgozását. Az elemzés kiterjed a tanúk, sértettek és gyanúsítottak eltérő eljárásjogi helyzetére, a sérülékeny csoportok fokozott kockázataira és a rendszer validációs eredményeire.

Eredmények: Az elemzés feltárta, hogy az INTU-AI rendszer jelenlegi formájában nem felel meg a Mendez-elvek által megkövetelt tudományos, jogi és etikai standardoknak. A 67%-os F1-pontszám és a szimulált adatokon történő tesztelés kérdésessé teszi a tudományos megalapozottságot. A rendszer nem különbözteti meg a kihallgató és kihallgatott hangját, nem működik valós időben, és az érzelemelemzési komponens megbízhatósága korlátozott. A hamis beismerések statisztikái (az USA-ban a DNS-alapú felmentések 29%-a érintett hamis beismerést) és a sérülékeny csoportok fokozott kockázata (intellektuális fogyatékossgal élők 25%-os aránya a hamis beismerők között) súlyos aggályokat vet fel.

¹ Doktori hallgató, Nemzeti Közszolgálati Egyetem Rendésztudományi Kar, e-mail: kiss.zoltan.edward@stud.uni-nke.hu

Konklúzió: A szerző moratóriumot javasol az AI-alapú érzelelemzés gyanúsított kihallgatásokban történő alkalmazására, amíg a technológia nem éri el a megfelelő validáltsági fokot, és nem alakul ki az adekvát jogi keretrendszer. Ugyanakkor a feljelentői/sértetti kihallgatások kontextusában a rendszer kísérleti bevezetése mérlegelhető lehet. A jövőbeni kutatásoknak a valós kihallgatási adatokon történő validációra, a sérülékeny csoportok védelmére és a megfelelő jogi garanciák kialakítására kell összpontosítaniuk.

Kulcsszavak: mesterséges intelligencia, kihallgatási technikák, érzelelemzés, INTU-AI, hamis beismerések, Mendez-elvek, büntetőeljárási garanciák, adatvédelem

Introduction: Interrogation techniques have undergone significant evolution from inquisitorial methods to modern rapport-based approaches, with the 2021 Mendez Principles establishing new ethical standards. However, the emergence of artificial intelligence raises new questions: how do AI-based emotion analysis systems align with criminal procedural guarantees and the human rights framework?

Objectives: The study aims to provide a comprehensive legal and technological analysis of the INTU-AI system in light of the international and Hungarian regulatory framework.

Methodology: The author employs an interdisciplinary approach combining legal analysis (UNCAT, ECHR, Hungarian Criminal Procedure Code), technological evaluation (examination of Garcia et al.'s INTU-AI system), and critical review of psychological literature (false confessions, limitations of emotion analysis). The analysis extends to the differing procedural positions of witnesses, victims, and suspects, the heightened risks for vulnerable groups, and the validation results of the system.

Results: The analysis revealed that the INTU-AI system in its current form does not meet the scientific, legal, and ethical standards required by the Mendez Principles. The 67% F1-score and testing on simulated data raise questions about scientific validity. The system cannot distinguish between interviewer and interviewee voices, does not operate in real-time, and the reliability of the emotion analysis component is limited. False confession statistics (29% of DNA-based exonerations in the USA involved false confessions) and heightened risks for vulnerable groups (25% of false confessors have intellectual disabilities) raise serious concerns.

Conclusion: The author proposes a moratorium on the use of AI-based emotion analysis in suspect interrogations until the technology reaches appropriate validation levels and an adequate legal framework is established. However, in the context of complainant/victim interviews, experimental implementation of the system could be considered. Future research should focus on validation using real interrogation data, protection of vulnerable groups, and development of appropriate legal safeguards.

Keywords: artificial intelligence, interrogation techniques, emotion analysis, INTU-AI, false confessions, Mendez Principles, criminal procedural safeguards, data protection

A kihallgatási technikák fejlődése

A kihallgatás az igazságszolgáltatás egyik legősibb és egyben legérzékenyebb eleme. A bűntetőeljárás e kritikus szakasza évszázadokon keresztül formálódott, az inkvizíció kínzó-kamráitól a modern pszichológiai módszerekig, s napjainkban egy újabb paradigmaváltás küszöbén állunk a mesterséges intelligencia térnyerésével. E tanulmány célja, hogy átfogóan elemezze ezt az átalakulást, különös tekintettel a Garcia és munkatársai által fejlesztett INTU-AI rendszerre (GARCIA et al. 2025), amely a rendőrségi kihallgatások digitalizációját és AI-támogatású érzelemelemzését ígéri.

A középkori inkvizíció módszerei mai szemmel barbárnak tűnnek, ám koruk kontextusában rendszerezett, protokollszerű eljárásokat jelentettek. IV. Ince pápa 1252-es *Ad extirpanda* bullája hivatalosan is szentesítette a kínzás alkalmazását eretnekgyanus személyek vallatásakor (MURPHY 2012). A strappado, a kínpad vagy a vízbe fojtás – a mai waterboarding elődje – mind azt a célt szolgálták, hogy az elvárt vallomást kicsikarják a gyanúsítottból. E módszerek közös jellemzője volt, hogy nem az igazság kiderítésére, hanem az előre feltételezett bűnösség bizonyítására irányultak.

A 20. század hozott döntő változást. A CIA MK-ULTRA programja (1953–1973) ugyan etikátlan kísérletezéseivel hírhedtté vált, de egyúttal tudományos alapokra helyezte a pszichológiai befolyásolás tanulmányozását (MCCOY 2006). E korszak terméke a Reid-technika is, amelyet John E. Reid chicagói rendőrtiszt az 1950-es években fejlesztett ki. A konfrontatív, kilenc lépcsős protokoll az Egyesült Államok legerősebb kihallgatási módszerévé vált, ám kritikusai rámutattak, hogy a hamis beismerések számának növekedéséhez vezetett (ORLANDO 2014).

Az 1990-es évektől kezdődően az Egyesült Királyságban kidolgozott PEACE modell új megközelítést hozott. A betűszó (*preparation, engage, account, closure, evaluation*) egy nem konfrontatív, információgyűjtő metodikát takar, amely a beismerés kikényszerítése helyett az objektív tényállás feltárására koncentrálna (College of Policing UK [é. n.]). A kognitív interjútechnika, amelyet Ronald Fisher és Edward Geiselman dolgozott ki 1984-ben, hasonló filozófiát követ: a tanúk és áldozatok emlékezetének javítását célozza pszichológiai alapelvekre építve, ami a kutatások szerint 25–40%-kal több információt eredményez a hagyományos módszerekhez képest.

A 2021-ben elfogadott Mendez-elvek jelentik a legújabb mérföldkövet. A Juan E. Mendez, az ENSZ korábbi kínzásellenes különmegbízottja által kezdeményezett dokumentum hat alapelvre építi az etikus kihallgatás standardjait: tudományos–jogi–etikai alapok, az interjú gyakorlata, sérülékeny csoportok védelme, képzési követelmények, elszámoltathatóság és implementáció (MENDEZ–DRUMMOND 2021). E paradigmaváltás lényege, hogy a konfrontációs, beismerés-központú megközelítéstől az együttműködő, rapportalapú információgyűjtés felé mozdulunk el.

És most, a 21. század harmadik évtizedében, újabb fordulópontra kerül a kihallgatás: a mesterséges intelligencia belépése a kihallgatósobába. Az INTU-AI rendszer, amelyet a Leiriai Műszaki Egyetem kutatói fejlesztettek ki a portugál Katonai Bűnügyi Rendőrség (PJM) számára, ígérete szerint nem helyettesíti, hanem támogatja az emberi döntéshozatalt – de vajon hol húzódik a határ a támogatás és a befolyásolás között? E kérdés megválaszolásához mélyrehatóan kell vizsgálnunk a rendszer működését, jogi implikációit és etikai kockázatait.

Magyarország nem vezet statisztikát a kihallgatások számáról, ezért nagyságrendileg lehet megítélni az ismertté vált elkövetők számából a gyanúsított kihallgatásokat, és a regisztrált bűncselekmények számából (amennyiben 2–4 kihallgatással számolunk egy eljárás kapcsán) a tanú-, sértettkihallgatások számát. Magyarországon az ismertté vált elkövetők száma 2014-ben 108 474, 2023-ban 153 143 fő volt, a regisztrált bűncselekmények száma 2014-ben 329 575, míg 2023-ban 178 172 volt (STADAT 2025). A fenti statisztikai adatok alapján 2023-ban 153 143 főt gyanúsítottként, 178 172 főt tanúként vagy sértettként hallgattak ki a hatóságok hozzávetőlegesen – ez a létszám, illetve nyomozati cselekmény, amit érint a vizsgált téma.

Nemzetközi és hazai jogszabályi környezet

Az INTU-AI rendszer jogi értékeléséhez elengedhetetlen a vonatkozó nemzetközi és nemzeti jogszabályok áttekintése, különös tekintettel a kínzás tilalmára, a tisztességes eljárás követelményére és a bizonyítékok felhasználhatóságának szabályaira. Az 1984-ben elfogadott UNCAT a kínzás tilalmának legfontosabb nemzetközi dokumentuma. A 16. cikke szerint nemcsak a kínzás, hanem a „kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód” is tilos. E fogalom értelmezése kulcsfontosságú az AI-alapú érzelemelemzés megítélésénél.

A kínzás az UNCAT definíciója szerint: „minden olyan cselekmény, amellyel szándékosan súlyos testi vagy lelki fájdalmat okoznak valakinek, információ vagy vallomás kicsikarása céljából” (UNCAT 1. cikk). Az INTU-AI nem okoz közvetlen fájdalmat, de felmerülhet a kérdés: vajon a kihallgatott tudomása arról, hogy érzelmeit gépi úton elemzik, önmagában pszichológiai nyomást jelent-e?

A 15. cikk kategorikusan tiltja a kínzással kicsikart vallomások bizonyítékként való felhasználását. Bár e szabály elsődlegesen a fizikai kényszer eredményeire vonatkozik, analógia útján felvethető: ha az AI-elemzés pszichológiai kényszert valósít meg, az így szerzett vallomás felhasználhatósága is megkérdőjelezhető. A 11. cikk előírja a kihallgatási szabályok rendszeres felülvizsgálatát. E rendelkezés különösen releváns az AI-technológiák gyors fejlődése fényében: a jogalkotóknak folyamatosan értékelniük kell, hogy az új eszközök megfelelnek-e az emberi jogi standardoknak.

A 2021-ben elfogadott *Principles on Effective Interviewing* dokumentum hat alapelve közül több közvetlenül érinti az INTU-AI értékelését. Először is, a Mendez-elvek előírják, hogy a kihallgatási módszereknek bizonyítékokon kell alapulniuk. Az INTU-AI fejlesztői hivatkoznak tudományos kutatásokra, de a szerzők maguk elismerik, hogy a megtévesztésetektlás terén az emberi megfigyelők pontossága alig haladja meg a véletlen szintet (54% körüli), és a gépi modellek sem érnek el megbízható eredményeket (GARCIA et al.

2025; BRENNEN–MAGNUSSEN 2022). Másodszor, a Mendez-elvek a kooperatív, bizalom-építő módszereket preferálják. Az INTU-AI nem helyettesíti az emberi kihallgatót, de a technológia jelenléte befolyásolhatja a rapport, vagyis a szimpátia kialakulását. Harmadszor, a sérülékeny csoportok védelme különös figyelmet érdemel. A statisztikák szerint a hamis beismerők 25%-a intellektuális fogyatékossgal él, és a fiatalkorúak körében is magasabb a hamis beismerések aránya (Innocence Project [é. n.]). Az INTU-AI érzelem-elemzése nem veszi figyelembe az egyéni különbségeket.

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 3. cikke abszolút tilalmat fogalmaz meg: „Senkit sem lehet kínzásnak, embertelen vagy megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.” E tilalom korlátozhatatlan – szemben a legtöbb más joggal, nincs kivétel háborús helyzet vagy közrendi veszély esetén sem. A 6. cikk a tisztességes eljáráshoz való jogot rögzíti, amelynek elemei közül az ártatlanság véelme és a védelem jogai relevánsak.

A magyar büntetőeljárás törvény (2017. évi XC. törvény, Be.) több garanciális szabályt tartalmaz, amelyeket az AI-alapú kihallgatási eszközök bevezetésekor figyelembe kell venni. Az ártatlanság véelme (Be. 1. §) szerint senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg a bűnösségét a bíróság jogerős határozatában nem állapította meg. Az INTU-AI érzelem-elemzése nem szabad, hogy az ártatlanság véelmét kiüresítse azáltal, hogy a kihallgató előzetes meggyőződését befolyásolja. Az önvádra kötelezés tilalma (Be. 7. §) szerint senki sem kötelezhető arra, hogy önmagát bűncselekmény elkövetésével vádolja. E szabály értelmezése kulcsfontosságú: az érzelmek elemzése vajon a vallomás tartalmának vagy a személy belső állapotának vizsgálata?

Tanú, sértett és gyanúsított eltérő helyzete

A kihallgatási technikák jogi megítélésénél alapvető különbség van a tanúk és a gyanúsítottak között. E distinkció az INTU-AI alkalmazásánál is releváns. A tanút főszabály szerint igazmondási kötelezettség terheli (Be. 176. §). Ez első pillantásra azt sugallhatná, hogy az AI-alapú érzelem-elemzés alkalmazása tanúknál kevésbé problematikus, hiszen ők kötelesek igazat mondani. Ez a megközelítés azonban több szempontból is vitatható.

A tanúvallomás természetét tekintve a tanú szubjektív észlelését és emlékeit közli, amelyek nem szándékos hazugság nélkül is lehetnek pontatlanok. A kognitív pszichológia régóta ismeri az emlékezet konstruktív természetét és a sugalmazhatóság jelenségét. Ha az AI a tanú bizonytalanságát „gyanús” érzelmi jelként értelmezi, ez indokolatlan nyomást helyezhet a tanúra.

A sérülékeny csoportok tekintetében a gyermekkorú tanúk, az idős személyek és az intellektuális fogyatékossgal élők esetében az érzelem-elemzés különösen kockázatos. Egy 14 éves tanú idegessége a kihallgatási szituáció természetes velejárója lehet, nem a hazugság jele. A statisztikák szerint a 14–16 évesek kétszer nagyobb valószínűséggel tesznek hamis beismerést, mint a 17–24 évesek (GUDJONSSON 2021) – az AI-elemzés ezt a kockázatot tovább növelheti.

A tanú jogai kapcsán a tanú mentességi jogai (önmagát vagy hozzátartozóját terhelő vallomás megtagadása) nem érvényesülhetnek, ha az AI az érzelmi reakciók alapján következtetéseket von le a „valódi” tudásról. A tanú dönthet úgy, hogy él mentességi

jogával – de ha a rendszer a mentességre hivatkozás pillanatában „stresszt” vagy „félelmet” detektál, ez kompromittálhatja a tanú helyzetét.

A sértett vagy feljelentő jogállása más, mint a tanué, akinek tudomása van egy cselekményről, amit a hatóság elé tár. A sértett előadásával, panaszával aktívan igénybe veszi a hatóság erőforrásait. A hamis vagy alaptalan feljelentések jelentős terhet rónak a rendszerre, nyomozati kapacitást kötnek le, ártatlanokat stigmatizálnak, és aláássák a rendszer hitelességét. *Álláspontom szerint ez az a szerepkör, ahol az INTU-AI program bevezetését el lehetne kezdeni tesztelni.* Hiszen ha az emberek, tudják, hogy AI elemzi őket feljelentéskor, ez visszatartó erő lehet – nemcsak a hamis, hanem a valós feljelentéseknél is.

A gyanúsított eljárásjogi helyzete alapvetően különbözik a tanútól: nem terheli igazmondási kötelezettség, és joga van a hallgatáshoz. E garanciák az INTU-AI kontextusában különös jelentőséget kapnak. A védelemhez való jog tekintetében a Be. 3. § (2) bekezdése szerint a terheltnek joga van ahhoz, hogy személyesen védekezzen, és ahhoz is, hogy a védelem ellátására védő közreműködését vegye igénybe. A Salduz-ítélet fényében a védő jelenléte a kihallgatáson nem pusztán formalitás, hanem a tisztességes eljárás garanciája. Ha AI-alapú érzelelemzést alkalmaznak, a védőnek tudnia kell erről, meg kell ismernie az elemzés módszertanát és korlátait, és lehetőséget kell kapnia, hogy az eredményeket vitassa.

A vallomásmegtagadás jogát tekintve, ha a gyanúsított él hallgatási jogával, az INTU-AI elméletileg nem tudja elemezni a vallomás szöveges tartalmát. Azonban a FER- és SER-vektorok továbbra is működhetnek, elemezve a gyanúsított arckifejezéseit és hangadásait. Ez felveti a kérdést: a hallgatási jog csak a verbális kommunikációra vonatkozik vagy a non-verbális jelekre is?

Az AI-elemzés mint indirekt nyomásgyakorlás is felmerül: a gyanúsított tudatában annak, hogy érzelmeit elemzik, öncenzúrát gyakorolhat – nemcsak szavaiban, de mimikájában, gesztusaiban is. Ez paradox helyzetet teremt: minél inkább kontrollálja magát a gyanúsított, annál inkább „gyanúsnak” tűnhet a rendszer számára. DePaulo kutatásai szerint a megtévesztés viselkedési jelei gyengék és megbízhatatlanok (DEPAULO et al. 2003), ami az AI-alapú detektálás alapvető korlátja.

Az INTU-AI validációja és a felhasználói visszajelzések

A Garcia és munkatársai által végzett validáció korlátozott, de informatív. A rendszert a PJM nyomozójelöltjeinek képzése során tesztelték 2025 februárjában és márciusában, és egy 12 kérdésből álló kérdőíves felmérést végeztek 23 résztvevővel (GARCIA et al. 2025). A Likert-skálás értékelés (1–5) négy dimenziót vizsgált: a használhatóság terén 78%, a funkcionalitás terén 74%, a gyakorlati hasznosság terén 81%, a felhasználói élmény terén 70% „egyetértek/teljesen egyetértek” válaszokat kapott a rendszer.

A szerzők őszintén beszámolnak a rendszer korlátairól, ami tudományos szempontból értékelendő, de egyúttal rávilágít a technológia éretlen voltára. Először is, a beszélő-azonosítás hiánya: a rendszer nem különbözteti meg a kihallgató és a kihallgatott hangját, ami kihallgatási jegyzőkönyveknél alapvető probléma. Másodszer, az adathiány: a szerzők elismerik, hogy „a kriminalisztikai kihallgatásokra fókuszáló adathalmazok hiánya

az ilyen kontextusra szabott modellek elégtelenségéhez vezet” (GARCIA et al. 2025). Ez a beismerés önmagában is figyelmeztető: a rendszert nem valódi kihallgatási adatokon, hanem szimulált anyagokon tesztelték. Harmadszor, a nyelvi korlátok: a SER-modellt angol nyelvű korpuszon tanították be, ami portugál (vagy más nyelvű) kontextusban pontosságvesztéshez vezet. A TEA-modell portugál adat hiányában lefordított és adaptált angol adathalmazon alapul. Negyedszer, a valós idejű működés hiánya: a rendszer jelenleg utólagos feldolgozást végez, nem valós idejű támogatást nyújt a kihallgatás során.

Zárógondolatok

Az INTU-AI rendszer elemzése rávilágít a technológiai fejlődés és a jogállami garanciák közötti feszültségre. A Garcia és munkatársai által fejlesztett rendszer kétségtelenül innovatív adminisztratív eszköz, amely valós problémákra – az időigényes átírás, a nyomtatványok kitöltése – kínál megoldást. Azonban az érzelelemzési komponens, különösen a megítélésdetektálás irányába mutató törekvések, komoly etikai és jogi aggályokat vetnek fel.

A kihallgatási technikák fejlődésének történetét áttekintve látható, hogy a paradigmaváltások mindig az emberi méltóság és az igazságosság fokozottabb tiszteletének irányába mutattak: az inkvizíció kínzókamráitól a Reid-technika konfrontációs módszerén át a PEACE-modell kooperatív megközelítéséig. Az AI-alapú érzelelemzés bevezetése a progresszió irányát veszélyeztetheti, ha nem jár együtt megfelelő jogi és etikai garanciák kialakításával.

A Mendez-elvek első alapelve a tudományos, jogi és etikai megalapozottságot követeli meg. E hármas kritérium fényében az INTU-AI jelenlegi formájában nem felel meg a nemzetközi standardoknak: a tudományos megalapozottság (67%-os F1-pontszám, szimulált adatokon való tesztelés) kérdéses, a jogi keret kidolgozatlan, az etikai értékelés hiányzik.

Mindez nem jelenti azt, hogy a technológia inherensen rossz lenne, vagy hogy a jövőben ne lehetne etikusan alkalmazni, de a jelenlegi fejlettségi szinten, a jelenlegi validáltsági fokkal és a jelenlegi jogi keretek mellett az AI-alapú érzelelemzés bevezetése a kihallgatási gyakorlatba korai és kockázatos lenne.

A büntetőeljárás célja az igazság kiderítése – de nem bármilyen áron. Az ártatlanság védelme, a tisztességes eljáráshoz való jog és a kínzás tilalma olyan fundamentális értékek, amelyeket semmiféle technológiai hatékonyságnövekedés kedvéért nem szabad feláldozni. Az INTU-AI és a hasonló rendszerek jövőbeli alkalmazása csak akkor lehet elfogadható, ha e garanciák maradéktalan érvényesülése biztosított.

Felhasznált irodalom

- BRENNEN, Tim – MAGNUSSEN, Svein (2022): The Science of Lie Detection by Verbal Cues: What are the Prospects for its Practical Applicability? *Frontiers in Psychology*, 13. Online: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.835285>
- College of Policing UK [é. n.]: *Investigative Interviewing – Authorized Professional Practice*.
- DEPAULO, Bella M. et al. (2003): Cues to Deception. *Psychological Bulletin*, 129(1), 74–118. Online: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.1.74>
- GARCIA, José P. – GRILO, Carlos – DOMINGUES, Patrício – MIRAGAIA, Rolando (2025): INTU-AI: Digitalization of Police Interrogation Supported by Artificial Intelligence. *Applied Sciences*, 15(19). Online: <https://doi.org/10.3390/app151910781>
- GUDJONSSON, Gisli H. (2021): The Science-Based Pathways to Understanding False Confessions. *Frontiers in Psychology*, 12, 1–12. Online: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.633936>
- Innocence Project [é. n.]: DNA Exonerations in the United States (1989–2020). *Innocence Project*, [é. n.]. Online: <https://innocenceproject.org/dna-exonerations-in-the-united-states/>
- MENDEZ, Juan E. – DRUMMOND, Vanessa (2021): The Mendez Principles: A New Standard for Effective Interviewing by Police and Others, While Respecting Human Rights. *Just Security*, 2021. május 10. Online: www.justsecurity.org/76711/the-mendez-principles-a-new-standard-for-effective-interviewing-by-police-and-others-while-respecting-human-rights/
- MCCOY, Alfred W. (2006): *A Question of Torture: CIA Interrogation, from the Cold War to the War on Terror*. New York: Metropolitan Books.
- MURPHY, Cullen (2012): *God's Jury: The Inquisition and the Making of the Modern World*. Boston – New York: Houghton Mifflin Harcourt.
- ORLANDO, James (2014): *Interrogation Techniques* (Report No. 2014-R-0071). Connecticut General Assembly, Office of Legislative Research. www.cga.ct.gov/2014/rpt/pdf/2014-R-0071.pdf
- STADAT (2025): *Bűnügyi statisztika*. Budapest: Központi Statisztikai Hivatal. Online: www.ksh.hu/stadat_files/iga/hu/iga0004.html, www.ksh.hu/stadat_files/iga/hu/iga0003.html,
- UNCAT – ENSZ Kínzás Elleni Egyezmény (1984): *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*. United Nations.

Jogi források

2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
- 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet a nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól