

# Az érvényes szellemi tulajdonjogok és a felderített jogsértések közötti összefüggés az Európai Unió tagállamaiban

## *The Correlation between Existing Intellectual Property Rights in the EU Member States and Detected Infringements*

CSIKI Olivér Tamás<sup>1</sup> 

Cél: Az Európai Bizottság és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala 2024 novemberében közös jelentésében publikálta a 2023-as év szellemi tulajdonjogokat érintő belterületi lefoglalásainak és a vámeljárások során végrehajtott visszatartásainak statisztikai adatait a szellemi tulajdonjogok megsértése tekintetében. A rekordmennyiségű, közel 152 millió darab hamis termék felderítésének 98%-át az Európai Unió 10 tagországának eredményei alkotják. A tanulmány célja feltárni, hogy az eredményesebb és kevésbé eredményes tagországok tekintetében megállapítható-e összefüggés a nemzeti szintű gazdaságban a szellemi tulajdonjogok betöltött jelentősége és a felderítési adatok összevetése kapcsán.

Módszertan: A kutatás szekunder elemzésre épül, amelynek során a releváns nemzetközi szakirodalmat és adatbázisokat tekintetem át. A kvantitatív vizsgálat részeként az érvényes szellemi tulajdonjogok száma alapján sorrendet állítottam fel a tagországok között, amelyet összevetettem az említett felderítési adatokkal.

Megállapítások: A kutatás eredményei azt mutatták, hogy a hipotézis – miszerint azon tagállamok, amelyek gazdasága erősen támaszkodik az innovációra és azok megóvására, nagyobb figyelmet fordítanak a jogérvényesítés fontosságára – nem minden esetben bizonyítható. A felállított modell finomhangolására, hosszabb időtávú adatok elemzésére, illetve további szempontok és mutatók bevonására van szükség a pontosabb helyzetkép megalkotása érdekében.

Érték: Amennyiben sikerül tudományos módszerekkel bizonyítani a fenti összefüggést és ráirányítani a kevésbé eredményes tagállamok döntéshozóinak

<sup>1</sup> Szakértő, Szellemi Tulajdoni Jogsértések Európai Megfigyelőközpontja, Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala, e-mail: [csiki.oliver.tamas@gmail.com](mailto:csiki.oliver.tamas@gmail.com)

figyelmét a szellemi tulajdonjog védelmének fontosságára, az pozitív hatással lehet a gazdaság fejlődésére, valamint a vásárlók és a fogyasztók biztonságára.

Tájékoztató megjegyzés: A doktori tanulmányok részét képező kutatás eredményeiből levont következtetések, függetlenül azok nyilvánosan elérhető forrásától, a szerző sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik a Nemzeti Adó- és Vámhivatal és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala hivatalos álláspontját vagy véleményét. A publikáció a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Tudományos Tanácsa támogatásával készült.

**Kulcsszavak:** szellemi tulajdonjog, innováció, gazdaság, hamisítás, együttműködés, lefoglalás, visszatartás, EMPACT, EUSZTH

Objective: The European Commission and the European Union Intellectual Property Office published their joint report in November 2024, revealing the statistical data on internal market seizures and the detentions during customs procedures regarding the violation of intellectual property rights for the year 2023. A record number of nearly 152 million counterfeit products were seized or detained, 98% of which were in 10 Member States of the European Union. The aim of the study is to explore whether a correlation can be established between the significance of intellectual property rights in the national economy and the detention data when comparing more and less successful member states.

Methodology: The research is based on secondary analysis, during which relevant international literature and databases were reviewed. As part of the quantitative study, a ranking of the member states is established concerning valid intellectual property rights, and this is compared with the aforementioned detection data.

Findings: The research concludes that the hypothesis – that Member States whose economies rely heavily on innovation and its preservation pay more attention to the importance of enforcement – is not always provable. It is necessary to fine-tune the established model, analyse longer-term data, and incorporate additional aspects and indicators to create a more accurate picture.

Value: If the correlation can be proven using scientific methods and attention is drawn to the policymakers of the less successful member states to the importance of protecting intellectual property rights, it could have a positive impact on economic development and the safety of buyers and consumers.

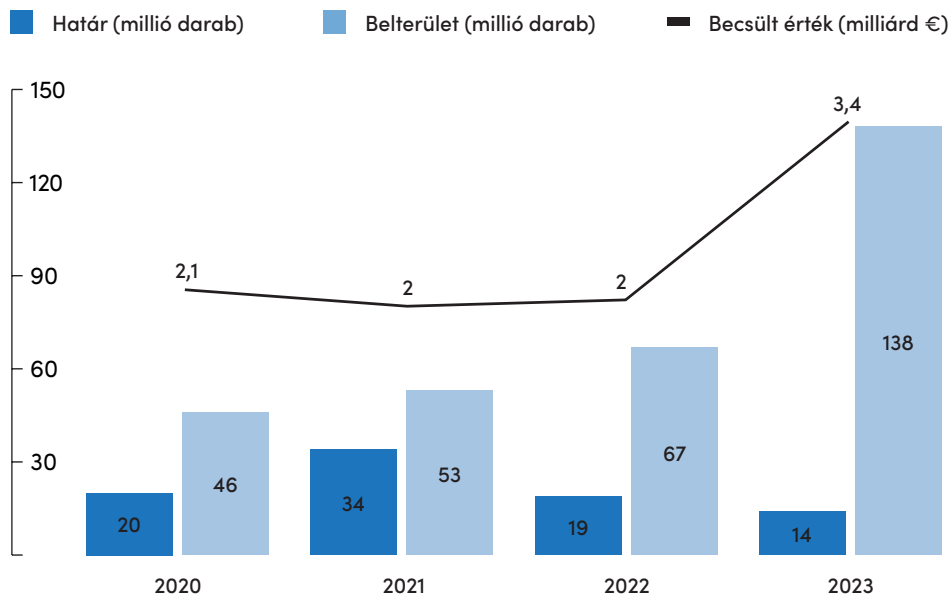
Disclaimer: The conclusions drawn from the results of the research that forms part of the doctoral (PhD) studies, regardless of their publicly available source, are the author's own and do not necessarily reflect the official position or opinion of the National Tax and Customs Administration or the

European Union Intellectual Property Office. The publication was prepared with the support of the Scientific Council of the National Tax and Customs Administration.

**Keywords:** intellectual property rights, innovation, economy, counterfeiting, cooperation, seizure, detention, EMPACT, EUIPO

## Bevezetés

Az Európai Unió (EU) tagországainak hatóságai az elmúlt években átlagosan 75-85 millió hamisítással és/vagy kalózkodással érintett árut emeltek ki a kereskedelmi forgalomból. A belső piac ellenőrzése során ezeket lefoglalták a hatóságok, vagy visszatartották a forgalomba kerüléstől vámellenőrzés során. Az Európai Bizottság (EB) és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUSZTH) közös jelentése alapján a korábbi évek lassú, de folyamatos emelkedéséhez képest kiugró növekedést hozott a 2023-as év a jogsértő áruk mennyiségének közel megduplázódásával, meghaladva a 151 millió darabot (EUIPO – DG TAXUD 2024). Természetesen ez a jelentős növekedés együtt jár a termékek becsült értékének emelkedésével is. A megelőző időszakra jellemző 2 milliárd euró évi átlag helyett 2023-ban közel 3,5 milliárd eurót ért el a forgalomba kerülésében megakadályozott jogsértő áruk értéke (1. ábra).



1. ábra: Az EU tagországaiban lefoglalt/visszatartott hamis áruk mennyisége (2023)

Forrás: EUIPO – DG TAXUD 2024: 9

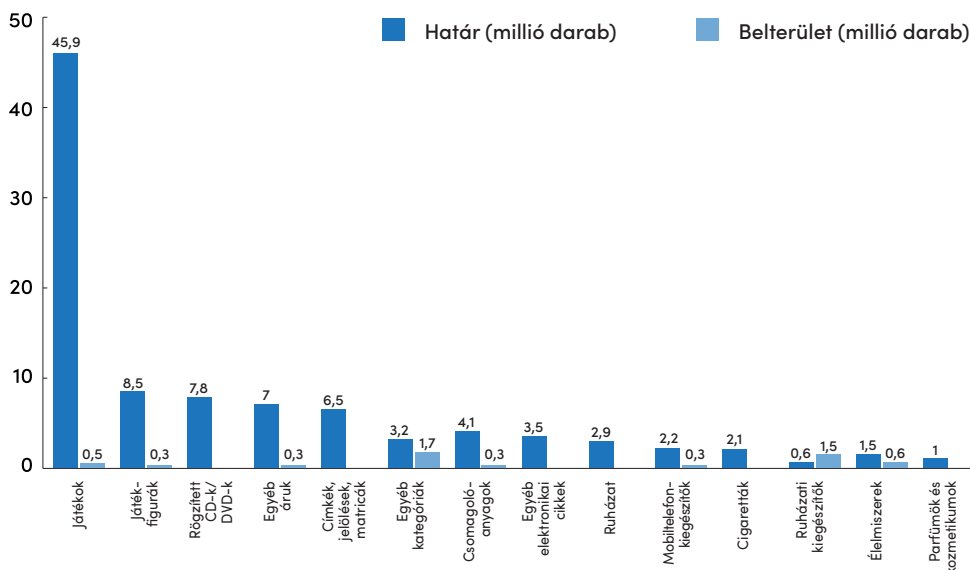
A lefoglalt/visszatartott hamis áruk által képviselt érték jelentős növekedésének lehetséges oka, hogy a tagállamok bűnüldöző hatóságai koordinált és közös erőfeszítéseket tesznek a szervezett bűnözés visszaszorítására. Ennek az erőfeszítésnek a részleteit az EU Szervezett Bűnözés Elleni Szakpolitikai Ciklusa írja le, azon belül pedig az egyes bűnügyi szakterületeken zajló összehangolt tevékenységek, amire a szakirodalom az Európai Multidisziplináris Platform a Bűnügyi Fenygetettség Ellen elnevezéssel hivatkozik. Az angol nyelven is meglehetősen hosszú elnevezésből képzett betűszó az EMPACT (Europol 2023), amelynek jelentése: hatást gyakorol, eredményt befolyásol. Tulajdonképpen ez az, amiről itt szó van; a bűnüldöző hatóságok célirányosan avatkoznak be, és visszaszorítják a bűnözést, megszakítva az illegális tevékenységet és felszámolva az ott tevékenkedő bünszervezeteket (CSABA 2017; DEÁK–NAGY–CSABA 2021; Európai Unió Tanácsa 2018). Köszönhetően a szakpolitikai döntésekért felelősöknek, a szellemi tulajdont érintő bűnözés elleni fellépés megtalálható az uniós tagállamok bűnüldözési prioritásai között a jelenlegi négyéves szakpolitikai ciklus (2022–2025) tekintetében. Ez a platform nyújtja a szakirányítási kereteket (VETTER 2023), elősegítve a kitűzött célok elérését. Az Európai Unió Tanácsa publikálta az elemzéseket az EMPACT égisze alatt elért eredményekről – nemcsak az áruhamisítás és a digitális kalózkodás tekintetében, hanem más fontos bűnügyi szegmensekben is, mint például a fegyver- vagy kábítószer-kereskedelem. A jelentés bepillantást nyújt ahhoz, hogy részletesebben, pontosabban megismerhessük az európai helyzetet (EU Council 2024). A következő szakpolitikai ciklus (2026–2029) EMPACT-prioritásainak kiválasztása még nem történt meg. A szellemi tulajdon elleni bűnözés megtartása a prioritások között az új ciklusban is kulcsfontosságú a bűnüldöző közösség számára épp úgy, mint azon társadalmak számára, amelyek tagjai áldozatául esnek a hamisításoknak. A hatékony rendészeti együttműködés biztosítására továbbra is szükség van, ahogy arra az Európai Bizottság (2024) intézkedési javaslataiban rámutatott. E cél elősegítése érdekében az EUSZTH vezetésével egy tájékoztató kampány indult, amelynek részeként egy új rendészeti információs felület nyílt meg (EUIPO 2024b). A szervezet figyelemfelhívó YouTube-videóval is készült (EUIPO 2024a), amelyet az EU összes hivatalos nyelvére lefordítottak.

A megtett lépések azonban csak egy folyamat kezdetét jelenthetik, hiszen nem szabad elfelejteni, hogy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) az EUSZTH-val készített közös jelentésében (OECD–EUIPO 2021) a világkereskedelem mintegy 2,5%-át, az EU tekintetében az import 5,8%-át becsüli hamis terméknek, amely 119 milliárd euró kereskedelmi értéket képvisel. Bizonyos, hogy van még hova fejlődni, jelen tanulmány ebben a folyamatban kíván segítséget nyújtani az aktuális helyzetkép áttekintésével.

Az EU hatóságainak a jelenséggel szembeni hatékonyabb fellépése kulcsfontosságú szempont lett. Ez abból fakad, hogy az EU piacára behozott jogsértő termékek becsült mennyisége és értéke egyaránt jelentős. Ennek pedig csak töredéke a hatóságok által lefoglalt vagy visszatartott áruk szintén jókora mennyisége. A hamis termékek piacát a szándékos vagy óvatlan vásárlások tartják fenn, ami olyan elterjedt, hogy nemcsak az EU gazdaságának egészét veszélyezteti, hanem az ott élő emberek egészségét, testi épségét is kockázatoknak teszi ki.

A gazdaság fokozott szellemi tulajdonjog-igényű legális gazdasági ágazatairól az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) és az EUSZTH közösen összeállított jelentése tartalmaz megállapításokat (EUIPO–EPO 2022a). Az EU tagállamaiban ilyen ágazatok a munkahelyek közel 30%-át, míg a bruttó hazai termék 47%-át biztosították a 2017–2019 közötti vizsgált időszakban. Ez 61 millió munkahelyet és 6,4 trillió euró bruttó forgalmat jelentett évente. További 20 millió munkahely érintettségével lehet számolni, ha a szellemi tulajdon-intenzív iparágakat árukkal és szolgáltatásokkal kiszolgáló kereskedelmi ellátóláncok beszállítói vagy értékesítési szereplőit is számításba vesszük. A jelentés magyar nyelvű összefoglalója szerint „a fokozott szellemi tulajdonjog-igényű ágazatok a meghatározás szerint azok az ágazatok, amelyeken belül az egy alkalmazottra jutó szellemi tulajdon-jogok meghaladják az átlagot a szellemi tulajdon-jogokat alkalmazó többi ágazathoz képest” (EUIPO–EPO 2022b: 5).

A már említett közel 151 millió piacról kivont termék több mint 90%-át a belső piac ellenőrzése során foglalták le a hatóságok, míg a maradék esetében a vámeljárások során szűrték ki azokat az illegális kereskedelmi láncokból. A Bűnüldözési Együttműködés Európai Unió Ügynöksége, ismertebb nevén az Europol és az EUSZTH egy korábbi közös jelentésében rávilágít, hogy a szervezett bűnözői csoportok a lelepleződés kockázatának minimalizálása érdekében az EU területén igyekeznek előállítani a hamis, jogsértő termékeket, ezzel csökkenteni próbálják az importot és ezáltal a hatóságok ellenőrzéseinek számát (EUIPO–Europol 2022). Ezt a megállapítást erősíti a nagy mennyiségben talált és lefoglalt csomagolóanyagok, illetve címkék, függők és matricák összesen 10%-ot meghaladó aránya. Csomagolóanyagokra, címkékre, függőkre és matricákra a hamis termékek megtévesztő forgalmazásakor van szükség, ha a jogsértő áruk előállítása és a csomagolása nem azonos gyártási helyszínen történik. Az alábbi táblázatban világoskéssel a vámenellenőrzések során visszatartott, míg sötétkéssel a belterületi lefoglalással érintett árukat kategóriák sorrendje látható (2. ábra).

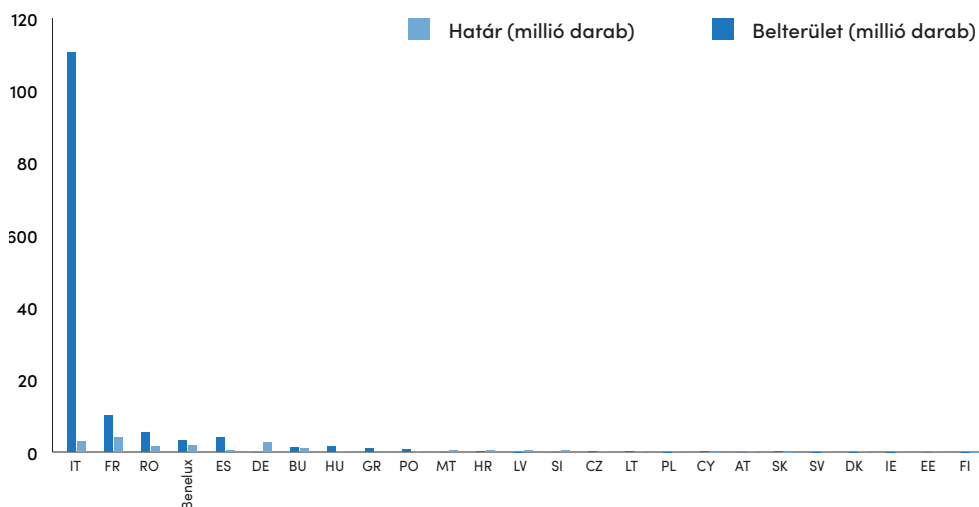


2. ábra: Lefoglalt/visszatartott áruk fajtái (2023, EU)

Forrás: EUIPO – DG TAXUD 2024: 11

A biztonság gazdasági dimenzióján kívül másutt is fenyegetést jelent az áruhamisítás jelensége. Ez szintén nagy kockázatot jelent a fogyasztók testi épségére és egészségére nézve, amely veszélyeket részletesebben bemutatam a korábbi cikkemben (CSIKI 2024). Ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok azt mutatják, hogy a jelenséggel szembeni még eredményesebb fellépés további erőforrások bevonását teheti indokolttá. Ugyanis az említett lefoglalt/visszatartott több mint 151 millió darab hamis termék közel 98%-át, a becsült értéküknek pedig több mint 94%-át tíz tagország hatóságainak köszönhetjük 2023-ban. Ebből Olaszország messze kimagaslik, mivel egymaga teljesítette az összes lefoglalt/visszatartott hamis áruk mennyiségének több mint 74%-át (3. ábra). A 2022-es év is meglehetősen hasonlóan alakult annyi eltéréssel, hogy 2022-ben még csak a lefoglalások 60%-a történt a belső piac ellenőrzésekor, következésképp 40% vámellenőrzés során történt. A tíz legtöbb lefoglalásért felelős EU-tagállamhoz akkor a lefoglalt mennyiség 96%-a kapcsolódott. Litvánia és Portugália bekerült, Románia és Németország pedig nem szerepelt az országok első tízes listáján 2022-ben, amely évben szintén Olaszország volt a listavezető a lefoglalt mennyiség több mint 50%-ával, érték szerint pedig 33%-ával (WAHL–RIEHLE–PINGEN 2023).

A gazdaság méretének egyik legfontosabb indikátora szemszögeből vizsgálva meg kell továbbá jegyezni, hogy a 2023-as évben ez a tíz ország volt felelős az EU-tagállamok által előállított bruttó nemzeti össztermék 77%-áért (Eurostat 2025), tehát a fennmaradó 17 tagállam, amely a GDP 23%-át állította elő, csak a lefoglalt jogsértő árumennyiség 2%-áért, és értékének csak 6%-áért volt felelős. A gazdaság méretének figyelembevételével arányosított értékek arra utalnak, hogy nem egyformán prioritás a hamis áruk kereskedelme elleni tagállami fellépés, és az évenkénti természetes volatilitást figyelembe véve is több tagállamban kínálkozik további lehetőség a piacok tisztítására.



3. ábra: Tagországok sorrendje a lefoglalt/visszatartott áruk mennyisége tekintetében (2023)

Forrás: EUIPO – DG TAXUD 2024: 10

Nem véletlen, hogy a szellemi tulajdon témaköre megjelent a soros magyar EU-elnökség programjában is (HU24EU 2024), mivel „az európai vállalkozások versenyképességének növelésében kulcsfontosságú szerep jut az innovációt ösztönző szellemi tulajdonra vonatkozó szabályoknak”. A témát többször említik az egykori olasz miniszterelnök és az Európai Központi Bank volt elnöke, Mario Draghi nemrég napvilágot látott jelentésében is. Mind a két dokumentumban célul tűzték ki az EU versenyképességének előmozdítását. A Draghi-jelentés hibaként, illetve hátrányként azonosítja az alacsony beruházási rátát többek között a szellemi tulajdonokba, ezzel is növelve az innovációs szakadékot az EU és az USA gazdasága között: „Ez az innovációs szakadék a két gazdaság közötti általános termelői beruházásokban is megmutatkozik, ami főként a tárgyi infokommunikációs technológiai eszközökbe, valamint a szoftverekbe, adatbázisokba és szellemi tulajdonba fektető alacsonyabb beruházásoknak tudható be” (European Commission. European Political Strategy Centre 2025: 28).

Véleményem szerint ezeknek az állásfoglalásoknak a jelentősége kiemelkedő, mivel az innováció, a kreativitás és az ötletek ösztönzése mellett elengedhetetlen azok megóvása, akik kutatás-fejlesztésbe, innovációba fektettek. Ez pedig jelentős részben a szellemi tulajdonjog védelmének komplex rendszerén keresztül valósulhat meg. Figyelembe véve mindent, az a hipotézisem, hogy azon államokban, ahol az innováció és az általános gazdaság fejlesztése jelentős prioritást élvez, ott nagy a bejegyzett, érvényes szellemi tulajdonjogok száma, és hatékony – a rendszet oldaláról – jogérvényesítés a jellemző.

Ennek igazolása érdekében az alábbiakban egy modell kialakítását kísérem meg, és ez alapján próbálom rangsorolni az EU tagállamait.

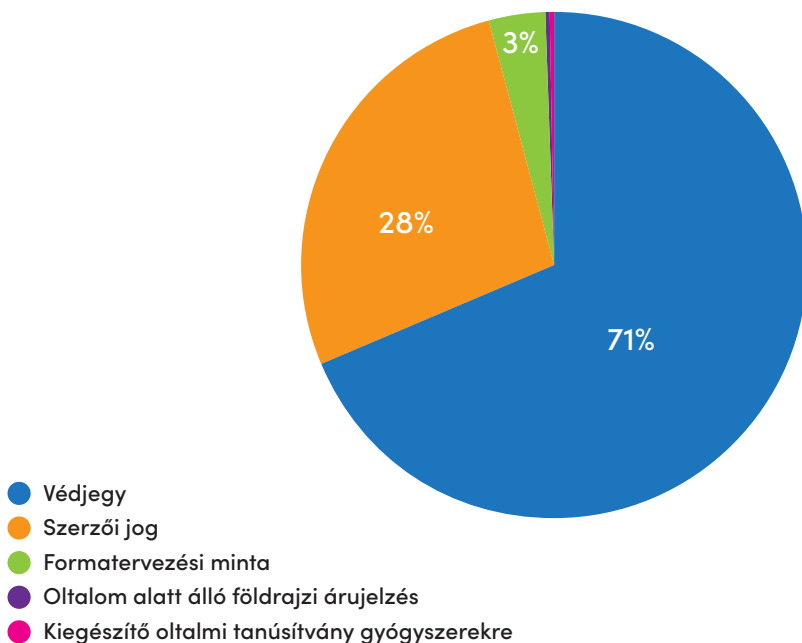
## Módszertan

Első lépésként – a már említett EUSZTH-jelentés mellékletének adatai alapján – a 3. ábrának megfelelően sorrendbe állítottam a tagországokat egy táblázatban. A táblázat ezen eleme mellé rendeltem az adott tagország népességszámát, amelyhez az Eurostat *Demography of Europe* 2023-as verziója (Eurostat 2023) adatait használtam fel, amelyek a 2022-es év állapotát tükrözik. A lefoglalt/visszatartott hamis termékek adataival (1. táblázat) kapcsolatban az alábbiakra kell felhívnom a figyelmet:

- A vám eljárások során foganatosított visszatartások számának forrása az EU Adóügyi és Vámuniós Főigazgatósága (DG TAXUD) által működtetett hamisítás és kalózkodás elleni rendszer (Counterfeit and anti-Piracy Information System – COPIS). Görögország tekintetében ezen információk ebben az időszakban nem elérhetők.
- A belső piacon lefoglalt árukkal kapcsolatos információk az EUSZTH által fejlesztett és működtetett IP Végrehajtási Portál (IP Enforcement Portal – IPEP) felületén állnak rendelkezésre. Ausztria, Luxemburg és Németország tekintetében ezen információk nem elérhetők.
- Habár az EUSZTH jelentése Hollandiát, Belgiumot és Luxemburgot külön veszi, a más adatokkal való összehasonlíthatóság érdekében ezeket „Benelux” néven összevontam.

- A táblázatban pirossal tüntettem fel 27 tagállam összeredményét, amellyel kapcsolatban meg kell említeni, hogy több mint 155 millió darab visszatartott/lefoglalt terméknel közel 4 millió esetben az eljárás későbbi szakaszában sem állapítottak meg jogsértést, így azokat visszaadták a hatóságok, ezért a végső érték 151 millió db termék lett.

Második lépésként a tagországok sorrendjét a 2023-as évben érvényben lévő védjegyek (WIPO Trademark 2025) és formatervezési mintaoltalmak (WIPO Industrial Design 2025) alapján állítottam fel, a Szellemi Tulajdon Világszervezetének (WIPO IP Statistics Data Center) adatbázisa alapján. A sorrend azért e két szellemi tulajdon-csoportra korlátozódott, mert mint ahogy az a 4. ábrán látható, a lefoglalt/visszatartott áruk 71%-a legalább egy védjegyet, további 3,8%-a formatervezési mintaoltalmat, míg 28,2% szerzői jogot sértett. A százalékos arány azért lépheti túl a 100%-ot, mert egyes termékek esetében több szellemi tulajdonjog is sérülhet egyszerre.



4. ábra: Megsértett szellemi tulajdonjogok aránya (2023)

Forrás: EUIPO – DG TAXUD 2024: 12

Az érvényben lévő szellemi tulajdonjogok adataival kapcsolatban az alábbiakra kell felhívnom a figyelmet:

- Görögország tekintetében nem áll rendelkezésre az érvényes védjegyek száma, így csak a formatervezési mintaoltalmakat tüntettem fel.

- Hollandia, Belgium és Luxemburg Benelux néven összevontan szerepel.
- A szerzői jog az alkotót illeti meg, amely például zeneszám, irodalmi mű, tanulmány stb. esetében a létrehozást követően külön regisztráció nélkül automatikusan biztosított, meghatározott feltételek teljesülése esetén. Ebből fakadóan nem áll rendelkezésre pontos, mérhető adat.

*1. táblázat: Tagországok sorrendje a lefoglalt/visszatartott áruk és az érvényes szellemi tulajdonok mennyisége alapján (2023)*

| #  | Ország  | Lefoglalások és visszatartások (2023) | Populáció (millió, 2022) | #  | Ország  | Lefoglalások és visszatartások /100 000 fő | # | Ország  | Érvényes szellemi tulajdon (2023) | #  | Ország  | Érvényes szellemi tulajdon / 100 000 fő |
|----|---------|---------------------------------------|--------------------------|----|---------|--------------------------------------------|---|---------|-----------------------------------|----|---------|-----------------------------------------|
| –  | EU27    | 155 538 632                           | 445,84                   | 1  | IT      | 191 897                                    | – | EU27    | 6 231 786                         | 1  | MT      | 4 864                                   |
| 1  | IT      | 113 276 986                           | 59,03                    | 2  | MT      | 101 380                                    | 1 | FR      | 1 721 336                         | 2  | EE      | 3 918                                   |
| 2  | FR      | 14 287 041                            | 67,96                    | 3  | RO      | 37 228                                     | 2 | DE      | 1 045 189                         | 3  | CY      | 3 498                                   |
| 3  | RO      | 7 088 172                             | 19,04                    | –  | EU27    | 34 887                                     | 3 | ES      | 881 648                           | 4  | FR      | 2 533                                   |
| 4  | Benelux | 5 068 523                             | 29,86                    | 4  | BG      | 33 734                                     | 4 | IT      | 543 730                           | 5  | HR      | 2 455                                   |
| 5  | ES      | 4 428 328                             | 47,49                    | 5  | CY      | 23 647                                     | 5 | Benelux | 372 015                           | 6  | PT      | 2 286                                   |
| 6  | DE      | 2 696 945                             | 83,24                    | 6  | FR      | 21 023                                     | 6 | PL      | 256 701                           | 7  | ES      | 1 856                                   |
| 7  | BG      | 2 185 961                             | 6,48                     | 7  | HU      | 18 182                                     | 7 | PT      | 238 242                           | 8  | DK      | 1 841                                   |
| 8  | HU      | 1 747 324                             | 9,61                     | 8  | Benelux | 16 974                                     | 8 | CZ      | 128 146                           | 9  | FI      | 1 612                                   |
| 9  | GR      | 916 930                               | 10,46                    | 9  | SL      | 16 202                                     | 9 | SE      | 120 994                           | –  | EU27    | 1 398                                   |
| 10 | PT      | 753 754                               | 10,42                    | 10 | LV      | 13 279                                     | # | DK      | 108 046                           | 10 | IE      | 1 393                                   |
| 11 | MT      | 527 174                               | 0,52                     | 11 | LT      | 12 213                                     | # | AT      | 103 579                           | 11 | LT      | 1 301                                   |
| 12 | HR      | 353 866                               | 3,86                     | 12 | ES      | 9 325                                      | # | RO      | 100 106                           | 12 | LV      | 1 284                                   |
| 13 | LV      | 343 196                               | 2,81                     | 13 | HR      | 9 168                                      | # | HR      | 94 756                            | 13 | DE      | 1 256                                   |
| 14 | SL      | 341 872                               | 2,11                     | 14 | GR      | 8 766                                      | # | FI      | 89 448                            | 14 | Benelux | 1 246                                   |
| 15 | CZ      | 328 034                               | 10,52                    | 15 | PT      | 7 234                                      | # | IE      | 71 750                            | 15 | CZ      | 1 218                                   |
| 16 | LT      | 249 654                               | 1,88                     | 16 | DE      | 3 240                                      | # | BG      | 59 929                            | 16 | SL      | 1 188                                   |
| 17 | PL      | 238 212                               | 36,89                    | 17 | CZ      | 3 118                                      | # | EE      | 52 105                            | 17 | SE      | 1 158                                   |
| 18 | CY      | 212 823                               | 0,90                     | 18 | AT      | 2 162                                      | # | HU      | 52 057                            | 18 | AT      | 1 153                                   |
| 19 | AT      | 194 174                               | 8,98                     | 19 | SK      | 2 054                                      | # | SK      | 48 303                            | 19 | BG      | 925                                     |
| 20 | SK      | 111 559                               | 5,43                     | 20 | EE      | 1 049                                      | # | LT      | 36 563                            | 20 | IT      | 921                                     |
| 21 | SE      | 88 624                                | 10,45                    | 21 | DK      | 939                                        | # | CY      | 31 482                            | 21 | SK      | 890                                     |
| 22 | DK      | 55 120                                | 5,87                     | 22 | SE      | 848                                        | # | MT      | 25 295                            | 22 | PL      | 696                                     |
| 23 | IE      | 29 915                                | 5,15                     | 23 | PL      | 646                                        | # | SL      | 25 069                            | 23 | HU      | 542                                     |
| 24 | EE      | 13 955                                | 1,33                     | 24 | IE      | 581                                        | # | LV      | 24 140                            | 24 | RO      | 526                                     |
| 25 | FI      | 490                                   | 5,55                     | 25 | FI      | 9                                          | # | GR      | 1 157                             | 25 | GR      | 11                                      |

*Forrás: a szerző szerkesztése*

Harmadik lépésként figyelembe vettem a tagállamok eltérő lakosságszámát a jobb összehasonlíthatóság érdekében, ezért az eredményeiket arányosan visszaosztottam, és 100 000 főre jutó szellemi tulajdonjog-védelemben részesített dolgot, illetve a lefoglalt/visszatartott áruk mennyiségét számítottam ki. Ezt követően ezeket is nagyság szerinti sorrendbe állítottam.

A 25 vizsgált ország tekintetében vizsgáltam, hogy a hipotézisben foglaltak teljesülnek-e, vagy sem. Ehhez a lakosságszám-arányos mutatókat vetettem össze. Amennyiben a két sorrendben betöltött pozíció közötti eltérés 20%-nál nagyobb, tehát legalább öt helyezéssel vagy annál is többel tért el, azt nem megfelelőként kezeltem.

## Eredmények

A kapott sorrend alapján számos következtetés vonható le. *Olaszország* látszólag megfelel a hipotézisnek minden mutatót figyelembe véve, de ha csak a lakosságszám-arányos mutatókat vizsgáljuk, akkor látható, hogy mégsem teljesíti azt. A kereskedelmi forgalomból kivont áruk tekintetében első, az érvényes szellemi tulajdonjogok esetében a lista elején található, így elmondható, hogy az innováció megóvása hatékony módon történik náluk. Azonban a képet enyhén árnyalja, ha az eredményeket arányosítva értékeljük. A 100 000 főre jutó felderítések tekintetében változatlanul első, ugyanakkor a szellemi tulajdonjogok mennyiségében jelentős visszaesés történik, egészen a 20. helyig, így átlépve a hipotézis szempontjából megengedett 20%-os határt. A szintén mediterrán fekvésű Portugáliával és Spanyolországgal összevetve több érdekesség is látható. A kevesebb mint egy ötödannyi lakosságú Portugália közel a felével rendelkezik a vizsgált szellemi tulajdonjogoknak, a lakosságszám arányában pedig már jelentősebb az előny Portugália javára. Az egyötöd annyi lakosságú Spanyolország a szellemi tulajdonjogok terén közel másfélszeres előnyben van mind ténylegesen, mind a lakosságszám arányában.

*Franciaország* minden mutatóban megfelel a hipotézisnek, a legrosszabb pozíciója is csupán 6. helyezés. Nem sokkal kevesebb vizsgált szellemi tulajdonjoggal rendelkezik, mint a 2. és 3. helyen lévő Németország és Spanyolország együttesen. Bár *Olaszország* mellett az egyedüli tagország, amely 10 millió darabot meghaladó mennyiségben volt képes hamis áruk lefoglalására és visszatartására, az ország méretéből és lakosságszámából fakadóan a többi mutató kapcsán mégis hátrébb szorult.

A 3. helyen lévő *Románia* mind mennyiségben, mind lakosságarányosan a legmagasabb helyezést érte el a hamis áruk kiszűrése tekintetében. Mivel szellemi tulajdonjogok számában a középmezőnyben van, a lakosságszám-arányos mutató tekintetében pedig az utolsó előtti, megállapítható, hogy megcáfolta a hipotézist.

Míg a 4. helyen lévő *Benelux államok* éppen hogy nem felelnek meg, addig az 5. helyen lévő *Spanyolország* még éppen hogy megfelel a hipotézisnek. Természetesen a Benelux államok esetében nem szabad elfelejteni, hogy a három ország együttes eredményeit tudtam csak vizsgálni.

A 6. helyen szereplő *Németország* esete különös, hiszen ahogy már említettem, csupán a vám eljárás során visszatartott áruk mennyiségéről rendelkezünk információval, így valós helyzetkép nem alakítható ki. A tisztán vám eljárások során visszatartott áruk

mennyisége tekintetében ezzel az eredménnyel Németország a harmadik helyen szerepelne, körülbelül 90 000 termékkel elmaradva Olaszországtól és 1,5 millió termékkel elmaradva Franciaországtól.

Habár a 7. helyen lévő *Bulgária* nem felel meg a hipotézisben foglaltaknak, a nagy mennyiségű kiszűrt hamis terméknek köszönhetően az első harmadban szerepel, ugyanakkor a szellemi tulajdonjogok tekintetében az utolsóban. Romániához hasonlóan meglepően jó eredményt értek el a bolgár hatóságok.

*Magyarország* a 8. helyen szerepel a megmérettetésben. Megközelítőleg 140 000 terméket tartottak vissza a vám eljárások alkalmával, míg belterületen 1 610 000 tételt meghaladó mennyiséget foglaltak le a pénzügyőrök munkájának köszönhetően. Hasonlóan az eddig látott kelet-európai országokhoz, a jogsértésekhez kapcsolódó eredmények az első harmadba sorolták hazánkat, de sajnálatosan a szellemi tulajdonjogok tekintetében a régióra csak az országlista harmadik harmadához tartozunk, így nem megfelelő a hipotézisnek.

*Görögország* a hiányzó vám eljárási információk ellenére jó pozíciót ért el, pedig vélhetően a Törökországgal való közös határ miatt – hasonlóan Bulgáriához – még előrébb végzett volna a 9. helynél. Így Németországhoz hasonló módon nem valós a helyzetkép, amelyet a hiányzó szellemi tulajdonjogi adatok tovább rontanak.

A 10. helyen lévő *Portugália* különösen érdekes. Lakosságszámban hazánkat valamilyen meghaladja, ugyanakkor a lefoglalt mennyiség terén a felét sem érték el, míg szellemi tulajdonjogok esetében az első harmadhoz tartoznak. Földrajzilag minden tekintetben ellentétes jellemzőkkel rendelkezik, mint Magyarország, így inkább a szomszédos Spanyolországgal érdemes összevetni az eredményeket, amelyek, habár meglehetősen hasonló képet mutatnak, mégis meghaladják a 20%-os eltérés határait, így nem felelve meg a hipotézis követelményeinek.

Az apró szigetország 11. helyezése meglepő lehet, de ha figyelembe vesszük, hogy *Málta* kiemelten fontos tengeri kereskedelmi útvonalon helyezkedik el, és ennek köszönhetően Marsaxlokk kikötője a 10. legnagyobb konténerforgalmat bonyolította az EU-ban a 2023-as évben (NOTTEBOOM 2024), rögtön érthetővé válik az értékelésben való jó szereplés oka. Az alacsony lakosságszámnak köszönhetően a második helyre került, míg a szellemi tulajdonjogok esetében az elsőre, így megfelelő a hipotézisnek.

A 12. helyezést elért *Horvátország* a lakosságarányos szellemi tulajdonjogok mutatója tekintetében az első harmadba tartozik, míg a többi mutató miatt a középmezőnyt erősíti. Mivel a 20%-os határt átlépi, nem felel meg a hipotézisnek. Érdemes figyelmet fordítani a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos értékekre, amelyek alapján a szomszédos országoknál jobb eredménnyel büszkélkedhet, így a termékek kiszűrésének számában jobb eredmény sem lenne meglepő.

A balti államok közül a legtöbb hamis terméket a 13. helyen lévő *Litvánia* vonta ki az illegális kereskedelemről, bár Lettország nem sokkal marad el. A szellemi tulajdonjogok mennyisége kapcsán lakosságarányosan a középmezőnyben van Litvánia, míg összességében vélhetően az utolsó helyen lenne, ha a görög adatok rendelkezésre álltak volna az elemzéshez. A lakosságarányos értékek közel szinkronban vannak, így megfelelnek a hipotézisnek.

A 14. helyen lévő *Szlovénia* a kis mennyiségű szellemi tulajdonjog tekintetében a sor végén áll, ugyanakkor a másik három mutatóban a középmezőnyben végzett, viszont nem tesz eleget a 20%-os követelménynek, így nem felelt meg a hipotézisnek.

*Csehország* a 15. helyével még a középső harmadba tartozik, ugyanakkor lakosság-arányosan elmarad a hasonló értékkel rendelkező Portugáliától vagy Magyarországtól, de még a hiányos adatokkal rendelkező Görögországtól is. Szellemi tulajdonjogok tekintetében még az első harmadba tartozik, de lakosságszám-arányosan a középső harmad végén van. Összességében nem tapasztalható jelentős kilengés, így a hipotézis Csehország esetében helytálló.

A második harmad utolsó szereplőjét, a 16. *Lettországot* már említettem Litvánia értékelése kapcsán. Az értékeik alapján a helyezéseik egymás mellettiek, vagy egymástól nem túl távoliak, ami szerintem azt is jelenti, hogy a régióra jellemző sajátosságok hasonlóan érintik mind a két országot. Mivel Litvánia kapcsán beigazolódott a hipotézis, így ez itt sem változik.

Az utolsó harmad vezetője *Lengyelország* a maga 17. helyével. A jelentős lakosságszám miatt ezek a mutatók az utolsó harmadba, annak is a végére pozicionálták az országot, míg az érvényes szellemi tulajdonjogok száma miatt az elsők között van. A populáció mérete alapján Spanyolországgal és a Benelux államokkal összevetve érdemes vizsgálni az eredményeket, ám azoktól jelentősen elmarad. Összességében, a kilengések ellenére a hipotézis itt is helytálló volt.

A 18. *Ciprus* leginkább Máltával hasonlítható össze. Lakosságszám-arányos mutatókban az első harmadban szerepel az ország, és habár a szellemi tulajdonjogok számában inkább a sor végén látható, figyelemmel a lakosság méretére ez kevésbé releváns, így a hipotézis helytálló.

*Ausztria* a már említett Németországhoz és Görögországhoz hasonlóan hiányos felderítési adatokkal szerepel a táblázatban, így valós helyzetkép nem alakítható ki. Vélhetőleg a 19. helynél előrébb végzett volna. A vám eljárások során visszatartott áruk mennyiségében maga mögött tudja a régiós országok közül a magyarokat, szlovákokat és cseheket, de elmarad a lengyel, olasz és német eredményektől. Hasonló a helyzet a szellemi tulajdonjogok terén, kivéve a cseheket, akik jobb eredményt értek el.

A 20. helyen lévő *Szlovákia* teljes mértékben megfelel a hipotézisnek, mivel a négy mutató helyezései plusz/mínusz egyet változnak. A régiót tekintve hasonló eredmények a jellemzők.

A skandináv régió országai az utolsó harmadban szerepelnek, *Svédország* a 21. a lefoglalt mennyiség alapján. Lakosságszámban Csehországhoz, Magyarországhoz és Portugáliához érdemes hasonlítani. Az értékeket átnézve leginkább Csehországhoz hasonlóak a mutatói, habár a lefoglalt/visszatartott áruk mennyiségében kevésbé tűnik eredményesnek a csak negyedannyi hamis termék. Mivel jelentős kilengés itt sem látható, hasonlóan Csehországhoz, a hipotézis itt is működik.

A 22. *Dánia* esetében a hipotézis szemmel láthatóan nem teljesül. Szellemi tulajdonjogok tekintetében az első harmadban vagy ahhoz közel található az ország, míg a lefoglalt mennyiség ezzel nincs arányban.

*Irország* a sajátos földrajzi elhelyezkedésének köszönhetően nehezen összevethető más tagállamokkal. Mivel a szellemi tulajdonjogok tekintetében a középmezőnyben foglal

helyet, ám a hamis áruk mennyisége tekintetében a sor végén, így a hipotézis Írország esetében nem helytálló.

Az utolsó balti állam, a hamis termékek terén utolsó előtti helyen, lakosságarányosan pedig kicsit jobban álló *Észtország* mond ellent leginkább a hipotézisnek. Mivel alacsony a lakosság száma, ugyanakkor az 5-6 milliós – sőt, hazánk miatt 10 millió is említhető – lakosságú országokra jellemző mennyiségű szellemi tulajdonjoggal rendelkezik, ez lakosságarányosan a második helyre emelte Észtországot, amely így tökéletes kontrasztot nyújt a csak kevés rendészeti eredménnyel összevetve.

Az utolsó helyen *Finnország* áll, amelynek a helyzete hasonló Észtországhoz, habár a kontraszt kevésbé markáns. Szellemi tulajdonjogok tekintetében inkább a középmezőnybe tartozik, de a hamis áruk kiszűrésének alacsony száma miatt bizonyos, hogy egy speciális helyzettel állunk szemben.

## Következtetés

Jelen publikációm vitaindítónak szánom annak érdekében, hogy egy olyan mérési, értékelési eljárásrend alakuljon ki, amellyel objektív módon vizsgálható egy-egy tagország hamisítás és kalózkodás elleni fellépésének értékelése. A kutatás során vizsgált 24 országból és egy országcsoportból 12 esetben jutottam arra a következtetésre, hogy nem felelnek meg a hipotézisnek, azaz az innováció és kreativitás oltalma érdekében nagyszámú szellemi tulajdonjoggal rendelkező ország hatásai arányosan megfelelő mennyiségű hamis terméket vonnak ki a kereskedelmi forgalomból. Az elemzés rávilágított arra az érdekességre, hogy ebből a 12 országból 6 esetben – Olaszország, Benelux államok, Románia, Bulgária, Szlovénia és Magyarország – pozitív irányú eltérés tapasztalható. Ezekben az országokban a lakosságszámhoz képest kevesebb szellemi tulajdonjog ellenére a vártnál nagyobb volumenben foglaltak le vagy tartottak vissza hamis termékeket. Ezzel szemben áll 4 másik ország – Dánia, Írország, Észtország és Finnország –, amelyek esetében a szellemi tulajdonjogok száma alapján elvárt mennyiségnél lényegesen kevesebb hamis terméket szűrték ki a kereskedelmet ellenőrző hatóságok. Finnország különösen figyelemreméltó, mivel itt további vizsgálatokra lehet szükség. Feltételezhető, hogy nemzeti szinten eltérő gyakorlattal kezelik a hamis termékek jelentette fenyegetettséget, amit az 500 darabot el sem érő lefoglalt/visszatartott mennyiség is alátámaszthat. Portugália és Horvátország esetében jobb felderítési mutatók szükségesek, hogy a hipotézisnek megfeleljenek.

Mivel egy mérés önmagában nem elégséges, így a későbbiekben indokolt lesz áttekinteni a korábbi és a következő évek adatait is. Különösen fontos figyelembe venni a koronavírus-világjárvánnyal és az ellátási láncok regenerálódásával terhelt évek hatásait az esetleges torzítások miatt, valamint a szellemi tulajdont érintő bűnözés EMPACT-prioritások közötti státuszát is.

Az eredmények értékeléséhez szükséges lehet további vizsgálatok elvégzése, különös tekintettel Olaszország adataira. Olaszország vajon minden évben a többszörösét teljesíti a többi tagország összesített eredményének? Amennyiben ez így marad, akkor a gazdaság és innováció kérdése mellett milyen egyéb körülményeknek lehet hatása? Például:

- számít-e, vagy sem a jelenség ellen fellépő hatóságok száma, a jogköreik sajátos megosztása;
- a hatóságok munkáját koordináló/segitő nemzeti szintű szervezet megléte, működési modellje;
- az adott ország jellemzői a szervezett bűnözés által működtetett illegális ellátási láncok terén (gyártó-, tranzit- vagy célország).

Ezen túlmenően további változók is hatást gyakorolhatnak az eredményekre:

- az orosz–ukrán fegyveres konfliktus (a kereskedelmi ellátóláncok, illetve szállítási útvonalak átrendeződését illetően);
- Törökország szerepe a hamis termékek előállításában;
- a kínai „Övezet és Út Kezdeményezés” hatása;
- a szervezett bűnözés, vagy másként megközelítve a fogyasztói igények kielégítése a legális és illegális ellátási láncok által;
- az adott ország gazdasági helyzete, beleértve a külkereskedelem jellemzőit is (például: export/import orientáltság, vagy az egyes ágazatok teljesítménye mennyire kitett a szellemi tulajdonjog által védett termékeknek);
- valamint az adott ország lakosságának tudatossága és viszonya az áruhamisítással és a digitális kalózkodással kapcsolatban.

A kutatás lehetséges következő irányaként javasolt a 2. táblázatban megtalálható négy mutató egységes értékelése, szemben a mostani módszerrel, amikor is csak két mutatót vettem össze. Ennek érdekében az összehasonlítást lehetővé tevő rangsort készítettem a 2. táblázatnak megfelelően, amelyben az országok teljesítményét a kereskedelmi forgalomból kivont hamis termékek, a szellemi tulajdonjog által védett termékek száma, valamint a lakosságarányos megközelítés figyelembevételével értékeltem – kiegyenlítve az országok méret- és lakosságszám-különbségéből fakadó aránytalanságokat. Ugyanazt a megközelítést az összehasonlíthatóság érdekében helyesnek gondolom a gazdaság mérete, szereplőinek száma tekintetében.

Az elemzés publikálásának célja egy szakmai diskurzus elindítása a hamisítás és a kalózkodás elleni fellépés értékelésének kérdéseiről. Bár a felvázolt hipotézist nem sikerült teljes mértékben megcáfolni vagy igazolni, a vizsgálati módszertan és az elemzésbe vont adatok köre véleményem szerint további finomhangolást igényel. A következő időszakban erre fogok koncentrálni, amihez szívesen fogadok bármilyen észrevételt és javaslatot.

A doktori kutatásom eredményeiből levont következtetések, függetlenül azok nyilvánosan elérhető forrásától, a szerző sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik a Nemzeti Adó- és Vámhivatal és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala hivatalos álláspontját vagy véleményét.

A publikáció a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Tudományos Tanácsa támogatásával készült.

2. táblázat: Tagországok erőssorrendjei különböző szempontok összegzése alapján (2023)

| Ország        | Helyezés<br>– áruk<br>mennyisége | Helyezés<br>– áruk<br>mennyisége<br>/ 100 000<br>fő | Helyezés<br>– szellemi<br>tulajdonok<br>száma | Helyezés<br>– szellemi<br>tulajdonok<br>száma /<br>100 000 fő | Totál | Átlag | Helyezés |
|---------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|-------|----------|
| Franciaország | 2                                | 6                                                   | 1                                             | 4                                                             | 13    | 3,25  | 1        |
| Olaszország   | 1                                | 1                                                   | 4                                             | 20                                                            | 26    | 6,50  | 2        |
| Spanyolország | 5                                | 12                                                  | 3                                             | 7                                                             | 27    | 6,75  | 3        |
| Benelux       | 4                                | 8                                                   | 5                                             | 14                                                            | 31    | 7,75  | 4        |
| Málta         | 11                               | 2                                                   | 22                                            | 1                                                             | 36    | 9,00  | 5        |
| Németország   | 6                                | 16                                                  | 2                                             | 13                                                            | 37    | 9,25  | 6        |
| Portugália    | 10                               | 15                                                  | 7                                             | 6                                                             | 38    | 9,50  | 7        |
| Románia       | 3                                | 3                                                   | 12                                            | 24                                                            | 42    | 10,50 | 8        |
| Horvátország  | 12                               | 13                                                  | 13                                            | 5                                                             | 43    | 10,75 | 9        |
| Bulgária      | 7                                | 4                                                   | 16                                            | 19                                                            | 46    | 11,50 | 10       |
| Ciprus        | 18                               | 5                                                   | 21                                            | 3                                                             | 47    | 11,75 | 11       |
| Csehország    | 15                               | 17                                                  | 8                                             | 15                                                            | 55    | 13,75 | 12       |
| Litvánia      | 13                               | 11                                                  | 20                                            | 11                                                            | 55    | 13,75 | 13       |
| Magyarország  | 8                                | 7                                                   | 18                                            | 23                                                            | 56    | 14,00 | 14       |
| Dánia         | 22                               | 21                                                  | 10                                            | 8                                                             | 61    | 15,25 | 15       |
| Szlovénia     | 14                               | 9                                                   | 23                                            | 16                                                            | 62    | 15,50 | 16       |
| Lettország    | 16                               | 10                                                  | 24                                            | 12                                                            | 62    | 15,50 | 17       |
| Észtország    | 24                               | 20                                                  | 17                                            | 2                                                             | 63    | 15,75 | 18       |
| Ausztria      | 19                               | 18                                                  | 11                                            | 18                                                            | 66    | 16,50 | 19       |
| Lengyelország | 17                               | 23                                                  | 6                                             | 22                                                            | 68    | 17,00 | 20       |
| Svédország    | 21                               | 22                                                  | 9                                             | 17                                                            | 69    | 17,25 | 21       |
| Írország      | 23                               | 24                                                  | 15                                            | 10                                                            | 72    | 18,00 | 22       |
| Finnország    | 25                               | 25                                                  | 14                                            | 9                                                             | 73    | 18,25 | 23       |
| Görögország   | 9                                | 14                                                  | 25                                            | 25                                                            | 73    | 18,25 | 24       |
| Szlovákia     | 20                               | 19                                                  | 19                                            | 21                                                            | 79    | 19,75 | 25       |

Forrás: a szerző szerkesztése

## Felhasznált irodalom

- Council of the European Union [EU Council] (2024): *EMPACT 2023 Results: Factsheets*. Publications Office. Online: <https://doi.org/10.2860/08596>
- CSABA Zágon (2017): Felderítési információkon alapuló rendszet a nemzetközi akciók tapasztalatainak tükrében. In CZENE-POLGÁR Viktória – ZSÁMBOKINÉ FICSKOVSKY Ágnes (szerk.): *Mérföldkövek az adó- és vámigazgatás történetéből*. Budapest: Magyar Rendészettudományi Társaság Vám- és Pénzügyőri Tagozat, 139–153.
- CSIKI, Olivér (2024): Intellectual Property Infringements – Risks and Dangers behind the Phenomenon. *Magyar Rendészet*, 24(ksz). Online: <https://doi.org/10.32577/mr.2025.ksz.1.1>
- DEÁK József – NAGY Ivett – CSABA Zágon (2021): Együttműködés nemzetközi bűnüldöző szervezetekkel: orosz és magyar rendőrségi példák. *Belügyi Szemle*, 69(5), 851–867. Online: <https://doi.org/10.38146/BSZ.2021.5.8>
- Európai Unió Tanácsa [EU Tanács] (2018): *A szervezett és súlyos nemzetközi bűnözésre vonatkozó Európai Uniók szakszervezeti ciklus*. Publications Office. Online: <https://doi.org/10.2860/769099>
- European Commission European Political Strategy Centre (2025): *The Future of European Competitiveness. Part A, A Competitiveness Strategy for Europe*. Publications Office. Online: <https://doi.org/10.2872/9356120>
- European Union Intellectual Property Office – Europol [EUIPO–Europol] (2022): *Intellectual Property Crime Threat Assessment 2022*. Publications Office. Online: <https://doi.org/10.2814/830719>
- European Union Intellectual Property Office – European Commission Directorate General for Taxation and Customs Union [EUIPO – DG TAXUD] (2024): *EU Enforcement of Intellectual Property Rights. Results at the EU Border and in the EU Internal Market 2023*. Publications Office. Online: <https://doi.org/10.2814/4807266>
- European Union Intellectual Property Office – European Patent Office [EUIPO–EPO] (2022a): *IPR-Intensive Industries and Economic Performance in the European Union*. Online: [www.epo.org/ipr-intensive-industries](http://www.epo.org/ipr-intensive-industries)
- European Union Intellectual Property Office – European Patent Office [EUIPO–EPO] (2022b): *Fokozott szellemi tulajdonjog-igényű ágazatok és gazdasági teljesítmény az Európai Unióban*. Ágazati szintű elemző jelentés, negyedik kiadás. Vezetői összefoglaló. Online: [https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/observatory/documents/reports/IPR-intensive\\_industries\\_and\\_economic\\_in\\_EU\\_2022/summary/2022\\_IPR\\_Intensive\\_Industries\\_ExSum\\_hu.pdf](https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/IPR-intensive_industries_and_economic_in_EU_2022/summary/2022_IPR_Intensive_Industries_ExSum_hu.pdf)
- Eurostat (2025): *Gross Domestic Product (GDP) and Main Components (Output, Expenditure and Income)* [Dataset]. Online: [https://doi.org/10.2908/NAMQ\\_10\\_GDP](https://doi.org/10.2908/NAMQ_10_GDP)
- Organisation for Economic Co-operation and Development – European Union Intellectual Property Office [OECD–EUIPO] (2021): *Global Trade in Fakes. A Worrying Threat*. Paris: OECD Publishing. Online: <https://doi.org/10.1787/74c81154-en>
- VETTER Dániel (2023): Az EMPACT szerepe a kiberbűncselekmények elleni küzdelemben. *Belügyi Szemle*, 71(8), 1331–1346. Online: <https://doi.org/10.38146/BSZ.2023.8.1>
- WAHL, Thomas – RIEHLE, Cornelia – PINGEN, Anna (2023): News. *Eucrim*, 19(4), 326–327. Online: [https://eucrim.eu/media/issue/pdf/eucrim\\_issue\\_2023-04.pdf](https://eucrim.eu/media/issue/pdf/eucrim_issue_2023-04.pdf)

## Online hivatkozások

- Európai Bizottság (2024): *A Bizottság intézkedéseket javasol a hamisítás elleni küzdelem és a szellemi tulajdonjogok hatékonyabb védelme érdekében*. Online: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/ip\\_24\\_1551](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/ip_24_1551)
- European Union Intellectual Property Office [EUIPO] [ideaspowered611] (2024a): A bűnözőket nem érdekli az Ön egészsége. *YouTube*, 2024. október 21. Online: <https://youtu.be/Jz1NnBJY-PUM?si=k1qDv036gTOnqQoc>
- European Union Intellectual Property Office [EUIPO] (2024b): *Observatory – Enforcement*. Online: [www.euiipo.europa.eu/en/observatory/enforcement](http://www.euiipo.europa.eu/en/observatory/enforcement)
- Europol (2023): *EU Policy Cycle – EMPACT*. Online: [www.europol.europa.eu/crime-areas-and-statistics/empact](http://www.europol.europa.eu/crime-areas-and-statistics/empact)
- Eurostat (2023): *Demography of Europe – 2023 Edition*. Online: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/interactive-publications/demography-2023>
- HU24EU (2024): *A magyar elnökségi program*. Online: <https://hungarian-presidency.consilium.europa.eu/hu/program/program/>
- NOTTEBOOM, Theo (2024): Port Graphic: Top 15 EU Container Ports in H1 2024. *Port Economics*, 2024. szeptember 4. Online: [www.porteconomics.eu/portgraphic-top-15-container-ports-in-the-eu-in-h1-2024/](http://www.porteconomics.eu/portgraphic-top-15-container-ports-in-the-eu-in-h1-2024/)
- WIPO Industrial Design (2025): *WIPO IP Statistics Data Center. Indicator: 7 – Design Registrations in Force (by Office)*. Online: <https://bit.ly/3VzObD2>
- WIPO Trademark (2025): *WIPO IP Statistics Data Center. Indicator: 7 – Trademarks in Force (by Office)*. Online: <https://bit.ly/3KoVivv>