

A 3. sz. tanú nyilatkozata

Válasz Balla Zoltánnak a *Képzeletbeli keresetlevél a bírósághoz*¹ című publikációjára

SALLAI János²

Több mint fél évtizede jelent meg a Rendészettudományi szaklexikon, amelyre sajátos módon, egy képzeletbeli keresetlevél formájában reflektált Balla Zoltán. A tanulmány kísérletet tett a lexikon elkészítése történelmi háttérének bemutatására. Aki a tudomány, a könyvek világában él, az tudja, hogy a nyomdába adott kézirat manapság már a kinyomtatáskor magában hordozza az avulás jelenségét, ezért a szerző is egyetért a Rendészettudományi szaklexikon szócikkeinek felülvizsgálatával, egy javított vagy teljesen új lexikon kiadásával.

Kulcsszavak: rendészet, rendvédelem, rendészettudomány, rendőrség, tudomány, törvény, történelem

Tisztelt Bíróság!

Elöljáróban szeretném elmondani, nagyon megtisztelőnek tartom, hogy fent nevezett Balla Zoltán személyemet ily nagyon illusztris társaságba sorolta, amelyben ott van Korinek László, Szikinger István, Tamás András, Patyi András, Finszter Géza, Boda József, Hautzinger Zoltán, Palló József, Buzás Gábor, Virányi Gergely, és idézett be tanúnak. Továbbá nagyon hasznosnak tartom, hogy a *Rendészettudományi szaklexikon* a kiadását követő ötödik évben is a rendészettudományi közélet érdeklődésére tart igényt. Ha megfigyeljük a tudományos közéletet, az elmúlt évtizedekben mintha a tudományos viták alacsonyabb intenzitással zajlanának, esetenként teljesen háttérbe szorulnak. Miközben a tudományos életet, a fejlődést pont a viták vinnék előrebb, és azért szervezünk konferenciákat, tartunk műhelyvitákat, hogy ott ennek teret adjunk. Az adatátviteli forradalom eredményeként a rendészeti területen is megsokszorozódtak a kiadványok, amelyek nagy része az elektronikus térben jelent meg. Ezért is vettem jó néven, hogy a hagyományos Szent László-napi, pécsi tudományos rendezvény után napvilágot látott kötetben megjelent egy olyan cikk, amely formájában, stílusában újszerű, vitára sarkalló.

¹ BALLA 2024.

² PhD, r. ezredes, egyetemi tanár, Nemzeti Közszerzői Egyetem Rendészettudományi Kar Rendészetelméleti és Történelmi Tanszék; vezetőhelyettes, Rendészettudományi Doktori Iskola, e-mail: sallai.janos@uni-nke.hu

A fentiekén túl még egy aktuális problémáról kívánok szólni. A jelenlegi tudományos-oktatói címek elérése érdekében, hogy a magas követelményeknek megfeleljen az adott tanár vagy kutató, újabb és újabb cikkeket kényszerül írni. Az olvasó és a tudományos közélet ebből adódóan publikációk dömpingjével találhatja magát szembe. Ennek következménye, hogy esetenként azonos témában korlátlanul nagy számban jelennek meg cikkek, amelyeknek az olvasására is alig keríthetünk sort, nemhogy érdemeik tanulmányozására, netalán reflexióra. Pedig egy-egy témában az internet világa, illetve a különböző adatbázisok egy keresést elindítva, gyorsan tájékoztatást adhatnak számunkra. Ezenkívül az elmúlt időben lecsökkeni látszik a szakma, a politika érdemi érdeklődése a tudományos közélet véleménye iránt.

A fentiek miatt is jó érzés volt olvasni a képzeletbeli keresetlevelet, amely kritikát, esetenként pedig eltérő megállapításokat tartalmaz, amihez a rendészettörténet területéről kísérletet teszek mellette vagy ellene érvelve tanúvallomást tenni.

Amit tanúként el kívánok mondani.

Mint a *Rendészettudományi szaklexikon*³ készítésében aktív szerepet vállaló, jól ismerem a lexikon elkészítésének az ötlettől a kivitelezésig tartó teljes folyamatát. 2008-ban a *Rendészettudományi szaklexikon* előfutáraként, a Magyar Rendészettudományi Társaság gondozásában⁴ jelent meg a *Rendészettudományi szöszedet*. A szöszedet a kiadvány bevezetőjében, a szerkesztő által leírtak szerint is nem teljesen önálló mű volt, hanem sokkal „inkább a Társaságnál létező, működő tagozatok, illetőleg a Tanács tagjai által legfontosabbnak ítélt tudományos hatókörökre vonatkozó, már használatban lévő szakkifejezések”⁵ gyűjteménye. Ugyanitt a szerkesztő egy alapos kutatómunka után felvetette egy rendészeti lexikon megalkotásának lehetőségét.

A fenti előzmények után, 2016-ban az általam vezetett Karvasy Ágoston Rendészettudományi és Történeti Kutatóműhely keretében a rendészeti területen egy 110 éves időszak hiányosságát akartuk megszüntetni akkor, amikor egy lexikon elkészítését tűztük ki célul. Korábban 1903-ban⁶ és 1909-ben készült a témában rendőrségi lexikon, amelyek Rédey Miklós és Laky Imre nevéhez fűződnek. Az ötletük alapját az adta, hogy beosztásuk elfoglalásakor nem létezett egy olyan átfogó mű, amely a munkavégzésükhöz szükséges lett volna. Ezért a rendelkezésükre bocsátott rendőrségi törvényeket, rendeleteket és főkapitányi parancsokat, utasításokat egy regiszteres füzetben rögzítették, majd arra gondoltak, hogy erre az utánuk jövőknek és másoknak is szükségük lenne, ezért lexikon formába szerkesztették.⁷ Fontos tudni, hogy ez időben még csak egy, a fővárosi rendőrség volt állami rendőrség, és lényegesen kevesebb jogszabály, főkapitányi utasítás, rendelet volt hatályban. Ugyanakkor nem állt rendelkezésükre számítógép, internet és más korszerű adatfeldolgozó eszköz. Így született meg 1903-ban a *Rendőrségi lexikon*. Az első vászonkötésben ki-

³ BODA 2019.

⁴ BEREKNYEI 2008.

⁵ BEREKNYEI 2008: 9.

⁶ LAKY–RÉDEY 1903.

⁷ LAKY 1926: 71.

adott lexikon kislakú (15 × 10 cm) volt, és 552 oldalas. A rendőri és csendőri zsebkönyvek formájában vált ismertté. Hogy minél kisebb legyen a terjedelme, nagyon sok rövidítést alkalmaztak a szerkesztők. A lexikon sikerét mutatja, hogy a szerkesztők néhány évvel később, 1909-ben, az első lexikon tapasztalatait felhasználva, *Körendészeti és büntetőjogi tudnivalók betűrendes kézikönyve*⁸ címen egy lényegesen terjedelmesebb formában (1240 oldal, dupla nagyságban) adták ki az újabb, ma már tudjuk, 110 évre szóló lexikont. E két fontos mű mellett meg kell említenem Laky Imre *Rendőrközegek tankönyvét*⁹ és Rédey Miklóstól *A rendőri szolgálat vezérfonalát*,¹⁰ amelyek esszé, illetve kérdés-felelet formában jelentős segítséget nyújtottak a rendőr tisztviselőknek a szakmai tevékenységük végzésében.

A fenti művek hosszú ideig megállták a helyüket, de a 20. században bekövetkezett társadalompolitikai változások, a rendőri, rendészeti tevékenységben végbement fejlődés természetesen elavulttá, de nem feleslegessé tették a lexikonokat. Ugyanakkor pont a gyors politikai és szakmai változások miatt senki nem vette a bátorságot egy, a rendészet minden területét átfogó új lexikon elkészítéséhez. Ezért is illeti elismerés Padányi Józsefet, aki a Közigazgatás- és Közszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program felelős rektorhelyetteseként a kezdetektől támogatta a mű létrehozását, és Boda Józsefet, az RTK dékánját, aki vezetésével, továbbá Beregnyei Józsefet és Virányi Gergelyt, akik évekig tartó emberfeletti munkával nagyban hozzájárultak, hogy a *Rendészettudomány szaklexikon* ötletéből kézzel fogható könyv váljon. Természetesen elismerés illeti a közel száz fős szerzőgárdát, a lektorokat, valamint az adminisztrációs hegyeket megmozgató Baksai Évát.

Aki a tudomány, a könyvek világában él, az tudja, hogy a nyomdába adott kézirat napjainkban már a kinyomtatásakor magában hordozza az avulás jelenségét. Ezzel mi is tisztában voltunk, ezért teremtettük meg annak a feltételét, hogy elektronikusan változtassunk azon a szócikken, amely valamilyen okból elavult, tartalma megváltozott. Ez irányú törekvés ma is fennáll, és a belügyi tudományos élet szereplői előbb vagy utóbb egy részleges vagy teljes felülvizsgálatra sort is kerítenek. Aki részt vett a *Rendészettudományi szaklexikon* készítésében, szerkesztésében, az azt is tudja, hogy ez nem megy gyorsan, mert számtalan tényező lassítja, illetve gyorsítja a folyamatok kivitelezését. A lexikonkészítés hosszú kutatómunkát, egyeztetést, számtalan szerkesztői ülést, késhegyig menő vitákat és sok kompromisszumot igényelt.

A fentiekben bemutatott körülmények után rátérve az érdemi válaszokra az alábbiakat tudom előadni. Természetesen a tanúvallomásom érdemben csak a szerkesztői, a Karvasy Ágoston Kutatóműhely vezetői, valamint a szakterületem a rendészettörténeti területeket érintő felvetésekre terjed ki.

A képzeletbeli keresetlevél 2. pontjában megfogalmazottak véleményem szerint csak részben helytállóak. A rendészettudomány etablációja¹¹ 2012-ben a MAB

⁸ LAKY–RÉDEY 1909.

⁹ LAKY 1906.

¹⁰ RÉDEY 1916.

¹¹ SALLAI 2021.

2012/8/III/2/2. (2012. 09. 28.) sz. határozatával, amellyel a rendészettudományt tudományágként ismerte el, megtörtént, ezért ennek tudományos érvekkel való vitatathatósága lehetséges, de a határozat lebegtetése, megkérdőjelezése nem reális, nem elegáns. A rendészettudomány MAB általi elismerése, tartalommal való megtöltése hosszú folyamat¹² eredménye.

A képzeletbeli keresetlevél 3. pont f) bekezdésben leírtakhoz, miszerint a szaklexikon korrigálása kapcsán csak hallgatás van, csupán a szerző információhiányát mutatja. Ugyanis a BM Tudományos Tanácsa, a Magyar Rendészettudományi Társaság és az NKE Rendészettudományi Karának vezetése részéről is többször megfogalmazódott a korrekciók¹³ iránti igény, amire szerintem a közeljövőben sor is kerülhet. Ennek ma sokkal inkább van anyagi-jogi akadálya, mint az elkötelezettség az iránt, hogy a helytelen szócikkeket javítsák vagy töröljék az illetékesek. Úgy gondolom, a helytelen tartalommal bíró szócikkek „továbbcipelése” senkinek sem érdeke.

Ami a 3. pont g) bekezdését és az ebrendészetet illeti, véleményem szerint a szerző állításai az ebrendészet kapcsán nem minden esetben helytállóak. A kutya az ember életében mindig kitüntetett helyet¹⁴ foglalt el. Ugyanakkor több okból veszélyforrásként is jelentkezett az eb. Ezért már a 19. században szabályozták a kutyákkal kapcsolatos tennivalókat. Például az 1868-as 22.153. sz. rendelet¹⁵ szerint a fővárosban a gazdátlan ebeket a legnagyobb szigorral össze kellett fogdosni és el kellett pusztítani. A szabadon járó kutyákat védjeggyel, a hamisakat láncsal kellett ellátni. Véleményem szerint a kutyák, birkák és lovak azonos körbe sorolása téves következtésekre ad lehetőséget. Ha ehhez még hozzáveszem napjaink kutyával kapcsolatos veszélyforrásait, például harci kutya vagy betegséget terjesztő, gazdátlan kutya által előidézhető veszélyeket, akkor nem tartom teljesen jogosnak az ebrendészet elvetését.

Teljesen egyetértek a szerzővel a 3. pont h) bekezdésében leírtakkal, hogy a rendészet és a rendvédelem kapcsán nagy a zűrzavar. Mivel többször kísérletet tettünk, hogy ezt a fogalomzavart tisztázzuk, az ebben a pontban leírtak címzettjének nem a lexikon szerkesztői gárdáját, hanem a jogalkotókat tartom. Csak az írásom első részében leírtakat erősíti, hogy ha nem kéri ki a rendészettudomány képviselőinek véleményét szakmai kérdésekben, jogalkotásban, akkor így járhatunk. Vélelmezhető, hogy az 1990-es években a gyors változtatások iránti igény és az idő rövid-

¹² SALLAI 2024: 791–803.

¹³ Tudomásom szerint a korrekcióra irányuló tevékenység céljából a BM-ben létrehozták a Szakterminológiai Munkacsoportot, amely folyamatosan gyűjti a változtatás kapcsán felmerült szócikkkel kapcsolatos felvetéseket.

¹⁴ A kutya kiemelt helyét szerepét igazolja az 1903-as *Rendőrségi lexicon*, amely az alábbi jelentős számban tartalmaz ebtartással kapcsolatos szócikket: Ebadó alól mentesek a katonai, csendőrségi és rendőrségi célokra tartott vagy oktató állatok; Ebek által megmart vagyontalanok és Pasteur-intézet; Ebet bérkocsis szállítani nem köteles; Ebek elveszett védjegyeinek kicserélése; Ebek ellopása megakadályozandó; Ebmarási esetekben illetékes eljárás; Ebek gyanús megbetegedései azonnal bejelentendők az előjáróságnál; Ebet hajón csak szájkosárral s megkötve vagy elzárva lehet szállítani; Ebet hová tilos vinni; Ebekre razzia; Ebtartási szabályrendelet pénzbüntetései nyilvántartása; Ebek szállítása vasúton; Ebtartási szabályrendelet; Ebtartási szabályrendeletbe ütköző kihágás; Ebek veszettségéről általában.

¹⁵ Ebdűh kitörésének meggátolása és kezelése iránti szabvány. Alkottatott az 1868. évi közgyűlés által 22.153. sz.

sége elég okot adott arra, hogy rendeletek, törvények esetén elmaradjanak az alapos köröztetések, szélesebb szakmai közönség véleményének kikérése. Így fordulhatott elő, hogy minden szakmai alapot nélkülözve az 1993. évi CX. tv. a honvédelemről törvénybe bekerült a rendvédelem kifejezés.

A rendészet kontra rendvédelem¹⁶ vita kapcsán 2018-ban kísérletet tettünk a két álláspontot képviselők között a nézetek és érvek ütköztetésére, de ez a rendvédelem képviselőinek távolmaradása miatt érdemben nem valósulhatott meg. Ez mutatja azt, hogy a rendvédelem képviselői érvekkel nem tudják alátámasztani a honvédelem mintájára kreált rendvédelem kifejezés tartalmi megtöltését. Itt tartom fontosnak megemlíteni, hogy a *rendvédelem* szó az 1881-es XXI. sz. törvény előkészítése kapcsán már egy hasonló kifejezés, a „rendvédő”¹⁷ formában írásban is napvilágot látott, ám az akkori jogalkotók lesöpörték az asztalról. Később ezt a lépést a 20. század egyik jeles rendőr tudósa, Dörning Henrik is megerősítette.

Ugyanakkor a rendészet/rendvédelem/közigazgatás kapcsán a szerző figyelmébe ajánlanám az i. e. 2. századból fennmaradt rendőri szabályzatot, valamint a *Közigazgatás* hasábjain lezajlott Falcsik Dezső kontra Kiss Mihály vitát a közigazgatásról, rendészetről.¹⁸ Továbbá véleményem szerint a rendészet fogalomrendszerében segít eligazodni Tomcsányi Móric és a *Magyar közigazgatási és pénzügyi jog. Különös (szakigazgatási) részben* leírtak, valamint az abban található, a rendészetügyi ágazat rendszerét megjelenítő táblázat.

Tisztelt Bíróság!

Összességében tanúsítom, hogy Balla Zoltán felperesnek a *Rendészettudományi szaklexikon* kapcsán tett megállapításai részben helytállóak, részben kiigazításra, javításra szorulnak. A lexikon készítése során is tudtuk, hogy amit leírunk, az idővel megváltozhat. Utalnék a főszerkesztő bevezetőben írt soraira: „Tudatában vagyunk természetesen annak is, hogy a rohamosan változó és globalizálódó világunkban a Szaklexikon szócikkei rövid időn belül elavulhatnak, időszerűtlenné válhatnak, tehát folytatni kell majd a kutatói és kidolgozó tevékenységet, valamint időről időre frissíteni kell a tartalmát.”¹⁹ Úgy gondolom, a felperes nyitott kaput dönget azokkal a gondolataival, hogy a *Rendészettudományi szaklexikon* egyes szócikkei megérették az átdolgozásra, illetve a törlésre. Ugyanakkor az idő elteltével beállt változások új szócikkek létrehozását igénylik. Továbbá nem tudom eléggé szorgalmazni a rendészet/rendvédelem/közigazgatás fogalmak és egymás közötti viszonyuk tisztázását.

¹⁶ Voltak korábban is a témakörben próbálkozások, de az érdemi vita elhalt. Lásd PAPP 1998; DUNAVÖLGYI 2011; PARÁDI 2001: 97–108; PARÁDI 2002; FINSZTER 2001: 88–96.

¹⁷ FARKAS-SALLAI 2024: 101–112.

¹⁸ SALLAI 2015.

¹⁹ BODA 2019: 8.

Mint a lexikon készítésért felelős Karvasy Kutatóműhely vezetője, továbbá szerzője, csak megköszönni és támogatni tudom Balla Zoltán elismerő sorait, amelyek a *Rendészettudományi szaklexikon* szerzőire és szerkesztőgárdájára vonatkoznak.

Végezetül várom az idézést, hogy a tanúvallomásomat szóban is kifejtthessem.²⁰

Felhasznált irodalom

1881. évi XXI. tv. javaslat tárgyalása.

A IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztály ülésének anyaga. 2003. szeptember 17. MTA Levéltára.

BALLA Zoltán (2016): *Monográfia a rendészetről*. Budapest: Rejtjel Kiadó.

BALLA Zoltán (2024): Képzletbeli keresetlevél a bírósághoz. In GAÁL Gyula – HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *A rendészet tudománya és gyakorlata*. Pécs: Magyar Hadtudományi Társaság Határőr Szakosztály Pécsi Szakcsoport, 365–370.

BEREGNYEI József szerk. (2008): *Rendészettudományi szószerdet. A magyar rendészeti szervek által gyakrabban alkalmazott szakmai szócikkek gyűjteménye*. Budapest: Magyar Rendészettudományi Társaság.

BODA József főszerk. (2019): *Rendészettudományi szaklexikon*. Budapest: Dialóg Campus Kiadó.

CHRISTIÁN László (2014): Két új ág a rendészettudomány fáján. In GAÁL Gyula – HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *Rendészettudományi gondolatok. Írások a Magyar Rendészettudományi Társaság megalapításának egy évtizedes jubileuma alkalmából*. Budapest: Magyar Rendészettudományi Társaság, 85–91.

CHRISTIÁN László (2022): *Komplementer rendészet*. Budapest: Ludovika Egyetemi Kiadó.

DUNAVÖLGYI Szilveszter (2011): *Rendészet-rendvédelem a magyar jogalkotásban. „A rendészettel kapcsolatos rendszerelméleti fogalmak tisztázása” c. kutatás része*. Online: https://bm-tt.hu/wp-content/uploads/2022/02/rendeszet_vs_rendvedelem_dunavolgyi.pdf

Ebdűh kitörésének meggátlása és kezelése iránti szabvány. Alkottatott az 1868. évi (Pest) közgyűlés által 22.153. sz.

FARKAS Johanna – SALLAI János (2024): 200 éves a rendőr szavunk. *Rendőrségi Tanulmányok*, 7(1), 102–112. Online: <https://doi.org/10.53304/RT.2024.1.04>

FINSZTER Géza (2001): Rendészet vagy rendvédelem. *Belügyi Szemle*, 49(2), 86–96.

FINSZTER Géza (2014): A társadalomtudományok és a rendészet. In GAÁL Gyula – HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *Rendészettudományi gondolatok. Írások a Magyar Rendészettudományi Társaság megalapításának egy évtizedes jubileuma alkalmából*. Budapest: Magyar Rendészettudományi Társaság.

FÓRIZS Sándor (2016a): A rendészeti változások iránya, tendenciái, mozgatórugói. In GAÁL Gyula – HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *A határrendészettől a rendészettudományig*. Pécs: Magyar Hadtudományi Társaság Határőr Szakosztály Pécsi Szakcsoport, 27–36.

FÓRIZS Sándor (2016b): Gondolatok hadtudomány és a rendészettudomány jövőbeni együttműködésének fontosságáról. *Hadtudomány*, 26(1–2), 122–123. Online: <https://doi.org/10.17047/HADTUD.2016.26.1-2.122>

HAUTZINGER Zoltán (2011): Rendészettudomány és rendőri kutatás. *Belügyi Szemle*, 59(1), 22–35.

²⁰ A teljességre törekedve, lásd még: 1881. évi XXI. tv. javaslat tárgyalása; IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztály ülésének anyaga; BALLA 2016; CHRISTIÁN 2014; CHRISTIÁN 2022; 1868. évi (Pest) közgyűlés 22.153.; FINSZTER 2001; FINSZTER 2014; FÓRIZS 2016a; FÓRIZS 2016b; JASCHKE at al. 2007; HAUTZINGER 2011; HAUTZINGER 2020; Jegyzőkönyv a Magyar Tudományos Akadémia IX. Osztály Állam- és Jogtudományi Bizottság Rendészeti Albizottság alakuló üléséről; KARVASY 1870; KIS 2015; KORINEK 2007; NAGY 1928; PARÁDI 2001, 2002; PETRIKOVITS 1933; Rendőri tudomány az egyetemen; SZABÓ 2004; SZAMEL 1977, 1985; TOMCSÁNYI 1933; TÓTH 1938, 1939; VIRÁNYI 2012.

- HAUTZINGER Zoltán (2020): A rendészettudomány határtudományai. *Magyar Rendészet*, 20(3), 137–146. Online: <https://doi.org/10.32577/mr.2020.3.8>
- JASCHKE, Hans-Gerd (2007): *Rendészettudomány – egy európai megközelítés*. CEPOL, 1–10. Online: www.cepol.europa.eu/sites/default/files/website/Research_Science/PGEAPS/PGEAPS_summary_hungarian.pdf
- Jegyzőkönyv a Magyar Tudományos Akadémia IX. Osztály Állam- és Jogtudományi Bizottság Rendészeti Albizottság alakuló üléséről. 2012. május 16. a Magyar Tudományos Akadémia Titkársága.
- KARVASY Ágost (1870): *A közrendészeti tudomány és a cultúrpolitika*. Pest: Athenaeum.
- KIS Norbert (2015): „Metszéspontok” – rendészettudomány, bűnügyi tudományok, közigazgatás-tudomány és transzdiszciplinaritás. *Magyar Rendészet*, 15(4), 85–92.
- KORINEK László (2007): A bűnügyi tudományok helyzete. *Magyar Tudomány*, 168(12), 1570–1576.
- LAKY Imre (1906): *Rendőrközegek tankönyve, különös tekintettel a büntető törvényekre, a bűnvádi eljárásra s a 130,000/V. b. sz. utasítás*. Budapest: Pátria Irodalmi Vállalat és Nyomdai Részvénytársaság.
- LAKY Imre (1926): *Rendőrökről rendőröknek*. Budapest: Ráth Mór Könyvkiadóvállalata.
- LAKY Imre – RÉDEY Miklós (1903): *Rendőrségi lexicon*. Budapest: Stephaneum Nyomda.
- LAKY Imre – RÉDEY Miklós (1909): *Rendőri lexikon. Közrendészeti és büntetőjogi tudnivalók betűrendes kézikönyve*. Budapest: Pátria Irodalmi Vállalat és Nyomdai Részvénytársaság.
- NAGY Valér (1928): Van-e külön rendőr tudomány? *Rendőr*, 1928. február. 11.
- PAPP Judit (1998): Rendvédelem vagy rendészet? *Új Rendészeti Tanulmányok*, 4(1), 95–120.
- PARÁDI József (2001): Rendvédelem vagy rendészet. *Belügyi Szemle*, 49(2), 97–108.
- PARÁDI József (2002): Rendvédelem kontra rendészet. In HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *Határőrség és rendészet*. Pécs: Magyar Hadtudományi Társaság Határőr Szakosztály Pécsi Szakcsoport, 7–12. Online: www.pecshor.hu/periodika/2002/paradi.pdf
- PETRIKOVITS Albert (1933): Rendőrtudományi előképzettség. *Magyar Detektív*, 8(11).
- RÉDEY Miklós (1916): *A rendőri szolgálat vezérfonala*. Budapest: Pátria Irodalmi Vállalat és Nyomdai Részvénytársaság.
- Rendőri tudomány az egyetemen (1909). *Jogtudományi Közöny*, 13.
- SALLAI János (2015): Közigazgatás vagy rendészet? A Kiss Mihály kontra Falcsik Dezső vita 1896-ban. *Magyar Rendészet*, 15(3), 141–147.
- SALLAI János (2021): *A rendészettudomány etablációja és akkreditációja Magyarországon*. Budapest: Rendőrség Tudományos Tanácsa.
- SALLAI János (2024): A magyar rendészettudomány 180 éve. *Belügyi Szemle*, 72(5), 791–803. Online: <https://doi.org/10.38146/BSZ-AJIA.2024.v72.i5.pp791-803>
- SZABÓ András (2004): A rendészettudomány meghatározása és értelmezése. *Rendvédelmi Füzetek*, (2), 8–11.
- SZAMEL Lajos (1977): *A magyar közigazgatás-tudomány*. Budapest: Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó.
- SZAMEL Lajos (1985): A modern rendészet-fogalom és következményei. In ÁDÁM Antal (szerk.): *Jubileumi tanulmányok 40*. Pécs: Janus Pannonius Tudományegyetem.
- TOMCSÁNYI Móric (1933): *Magyar közigazgatási és pénzügyi jog. Különös (szakigazgatási) rész*. Budapest: a szerző kiadása.
- TÓTH József (1938): *A rendészetfogalom a nemzeti szocialista államban*. Eger: Szent István Nyomda.
- TÓTH József (1939): *A rendészeti ténykedés alakjai, különös tekintettel a közigazgatási aktusokra*. Eger: Szent János Nyomda.
- VIRÁNYI Gergely (2012): Aktualizált gondolatok a rendészettudományhoz. In GAÁL Gyula – HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *A rendészettudomány határkövei. Tanulmányok a Pécsi Határőr Tudományos Közlemények első évtizedéből*. Pécs: Magyar Hadtudományi Társaság Határőr Szakosztály Pécsi Szakcsoport, 11–38.

ABSTRACT

János SALLAI

More than half a decade ago, the Specialised Lexicon of Police Science (Rendészettudományi szaklexikon) was published, and Zoltán Balla reflected on it in a unique way, in the form of an imaginary claim. His study attempted to provide a historical background to the production of the Lexicon. Anyone who lives in the world of science and books knows that a manuscript sent to a publisher nowadays may already be obsolete when printed. The author therefore agrees with the idea of reviewing the entries of the Lexicon and publishing a revised or a completely new version.

Keywords: policing, law enforcement, police science, police, science, law, history