

# Az Eurodac adatainak egyfajta elemzése

RITECZ György<sup>1</sup>

*Az Európai Unió menekültügyi rendszerének, vagyis a dublini egyezményben foglaltak hatékony működtetésének technikai hátterét kívánja biztosítani az Eurodac, amely nemcsak a menedékkérők, hanem az irreguláris migránsok és az illegálisan tartózkodók ujjnyomatának összevetésére is szolgál. A szerző elemzi az Eurodac statisztikai adatait mind a három kategóriát érintően a tömeges illegális migrációs hullámtól kezdve (amióta nyilvánosak a statisztikai adatok) a Covid-19 utáni időszakig. Nemcsak a fő tendenciákat mutatja be, hanem érzékelteti, hogy egyes időszakokban, a menekültügyi eljárásokban és az illegális migrációban az egyes tagállamok érintettsége hogyan változott, illetve a migrációs útvonalak szerepe miként módosult az adatok fényében. A tanulmány célja, hogy az Eurodac várható átalakítása előtt felmérje az eddigi tanulságokat, és előremutató ajánlásokat fogalmazzon meg. Éppen ennek érdekében az Eurodac statisztikai adatait összeveti és elemzi az Eurostat és a Frontex kapcsolódó adataival, illetve néhány tagállam releváns hivatalos statisztikáival is. A vizsgálatok és a kutatás eredménye rávilágít, hogy az uniós és a tagállami statisztikák egyes kategóriái, illetve azok értelmezése nem ritkán diszharmonikusak, számos anomáliát generálnak. A tanulmány érzékelteti, hogy az Eurodac tervezett fejlesztése csak részben visz előre.*

**Kulcsszavak:** illegális migráció, irreguláris migráns, menekült, Eurodac, statisztika

## Bevezetés

Már 20 éve csatlakoztunk az Európai Unióhoz, és már húszéves a Magyar Rendészettudományi Társaság is, ez idő alatt lényegében egy új generáció nőtt fel, eközben a biztonságról<sup>2</sup> és a rendről, rendészetről való gondolkodás is jelentősen megváltozott.<sup>3</sup> Többek között a migráció előlépett az egyik legnagyobb veszélyé<sup>4</sup> – legalábbis Európa egyes országaiban. Ezt támasztja alá az is, hogy a 2024-es európai parlamenti választások egyik meghatározó témája is a migráció,<sup>5</sup> pontosabban az illegális migráció és az Európában menedéket keresők. Csakhogy a politikai szinten, illetve a mé-

<sup>1</sup> Ny. r. ezredes, címzetes egyetemi docens, Nemzeti Közszerzői Egyetem Rendészettudományi Doktori Iskola, e-mail: [Ritecz.Gyorgy@uni-nke.hu](mailto:Ritecz.Gyorgy@uni-nke.hu)

<sup>2</sup> GAZDAG-TÁLAS 2008; GAZDAG-REMEK 2018; FINSZTER 2023.

<sup>3</sup> LIPPAI-SALLAI 2022; MÁTYÁS-SALLAI 2023.

<sup>4</sup> 41/2016. (III. 9.) Korm. rendelet.

<sup>5</sup> KRASZTEV-LEONARD 2024; The Economist 2023.

diában a migráció és egyes „szegmensei”-nek fogalmi differenciálása, elkülönítése nemigen jellemző, pedig ezek tartalma és az érintettek jogai (és kötelezettségei), motivációi, jellemzői, a társadalomra gyakorolt hatásai igencsak eltérőek, ezt tudományos publikációkban pontosan rögzítik is.<sup>6</sup> Az Európába irányuló menedékkérők kontrollálásának elősegítése érdekében létrehozott Eurodac<sup>7</sup> is lényegében már két és fél évtizedes,<sup>8</sup> éppen ezért tervezett némi átalakítása és bővítése,<sup>9</sup> így nemcsak aktuális, de talán célszerű is a hivatalosan publikált statisztikáinak vizsgálata.<sup>10</sup> Az Eurodac statisztikai adatai a nyilvánosság számára 2015-től érhetőek el. Ez is azt jelzi, hogy a menekültekkel kapcsolatos információs igény, illetve a gondolkodásmód e témakörben az elmúlt évtizedben jelentősen megváltozott.

Az Eurodac köztudottan a tagállamokban a menedékkérelmet benyújtók ujjnyomatának levételére és összehasonlítására szolgál annak érdekében (nagyon leegyszerűsített megfogalmazásban), hogy el lehessen dönteni, melyik tagállam járhat el, ha bármelyik tagállamban egy harmadik országbeli állampolgár, illetve hontalan személy nemzetközi védelem iránti kérelmet nyújt be. Ezeket a személyeket hívjuk leegyszerűsítve „menedékkérőnek”. Annak érdekében, hogy ne lehessen visszaélni a menedékkérelmekkel, csak egyszer lehet ilyen eljárást lefolytatni, és minden tagország az illetékes ország hatóságának döntéséhez igazodik.<sup>11</sup> Kevésbé ismert, hogy nemcsak a menedéket kérők, de a külső határokat jogellenesen átlépők<sup>12</sup> ujjnyomatát is kötelesek rögzíteni az illetékes hatóságok. Az egyszerűség kedvéért, illetve a tudományos szakszerűség érdekében ezeket a személyeket a továbbiakban nevezzük „irreguláris migránsnak”.<sup>13</sup> Szintén kevésbé közkeletű, hogy a tagállamok területén jogszerűtlenül tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok, illetve hontalanok felfedése esetén szintén le kell venni az ujjnyomatokat, és ellenőrizni kell a rendszerben,<sup>14</sup> ezt a személyi kört célszerű „illegálisan tartózkodóknak” nevezni.

A rendszerbe felvitt adatok elemzésekor első érdekesség, hogy nem a 2015-ös menedékkérők száma (789 872 fő) a legmagasabb, amikor ténylegesen jelentkezett Európában a tömeges illegális migrációs hullám, hanem a 2016-os (1 018 074 fő). Ennek egyszerű a magyarázata, mivel 2015 második felében a tömegesen jelentkező menedékkérelmek elbírálásával, adminisztrálásával a hatóságok nehezen birkóztak meg, így az adatok rögzítésének jó része átcsúszott a következő évre. Ez igazán egy országban jelentkezett, ahol lényegében a menedékre vágyók összpontosultak, vagyis Németországban. Itt több mint 200 ezer kérelmező regisztrációja 2016-ban realizálódott, annak ellenére, hogy 2015-ben érkeztek az országba.

<sup>6</sup> HAUTZINGER–HEGEDÜS–KLENNER 2014; HAUTZINGER 2016; RITECZ–SALLAI 2016; HAUTZINGER 2023.

<sup>7</sup> European Dactyloscopy – a dublini egyezmény hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítására irányuló rendszer az Eurodac.

<sup>8</sup> 2725/2000/EK rend., 603/2013/EU rend.

<sup>9</sup> Az Európai Unió Tanácsa 2023.

<sup>10</sup> Eurodac (2015–2022).

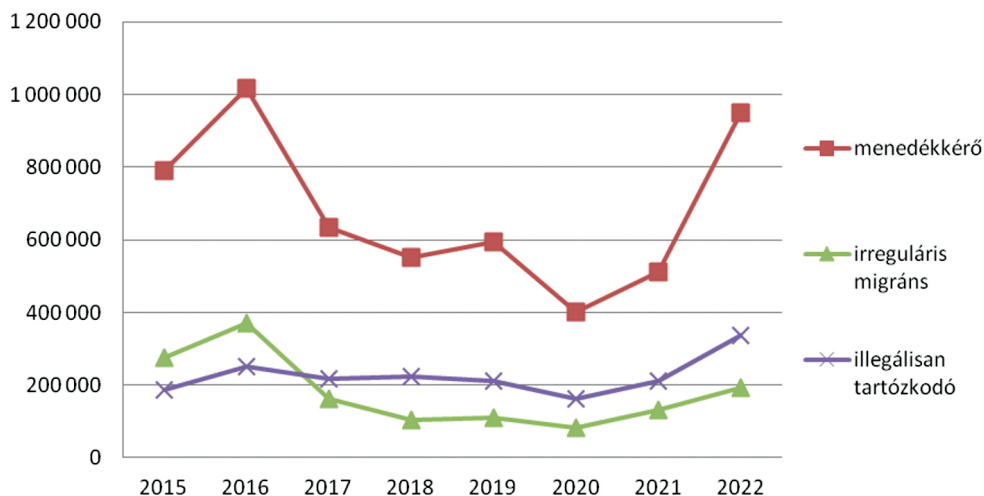
<sup>11</sup> 603/2013/EU rend. 1. cikk.

<sup>12</sup> 603/2013/EU rend. III. fejezet.

<sup>13</sup> RITECZ–SALLAI 2016: 18–19.

<sup>14</sup> 603/2013/EU rend. IV. fejezet.

## A feltöltött adatok



1. ábra: Eurodacba feltöltött adatok

Forrás: a szerző szerkesztése Eurodac (2015–2022) alapján

A tömeges illegális migrációs hullámot követően visszaesett a regisztrált menekülők száma és beállni látszott a 600 ezres éves szintre, amelyet lényegében a 2020-as Covid-19 miatti lezárások csökkentettek mintegy harmadával. 2021-ben viszont már ismét visszaemelkedett a félmillió szintre, majd 2022-ben drasztikusan megnőtt és elérte a tömeges illegális migrációs hullám szintjét (950 768 fő). Ennek okait, hátterét talán jobban megérthetjük majd a részletek vizsgálata során.<sup>15</sup> De előbb nézzük a másik két kategóriát, a regisztrált irreguláris migránsok és az illegálisan tartózkodók számának alakulását!

Szemet szűrő módon alacsony a 2015-ben a rendszerben rögzített irreguláris migránsok száma (274 936 fő), miközben szinte köztudott, hogy 1,8 millió főt<sup>16</sup> tett ki a tömeges illegális migrációban részt vettek és regisztráltak száma. Az, hogy az ismert irreguláris migránsok csak 15,04%-ának az ujjnyomata került az Eurodac-rendszerbe, köszönhető a rendszer „kezdeti gyermekbetegségeinek”, illetve az említett adminisztratív leterheltségnek is. Az említett csúszás eredményezhette, hogy ebben a kategóriában mintegy 100 ezer fővel többet regisztráltak 2016-ban (370 418 fő), mint 2015-ben. 2017-ben már fele ennyit sem (160 816 fő), majd a 100 ezres szintet éppen meghaladóan stabilizálódni látszott a regisztrált irreguláris migránsok száma. A Covid-19 ebben a kategóriában jóval kisebb visszaesést eredményezett, viszont az ezt követő emelkedés sem volt olyan látványos (lásd az 1. ábrát), mint

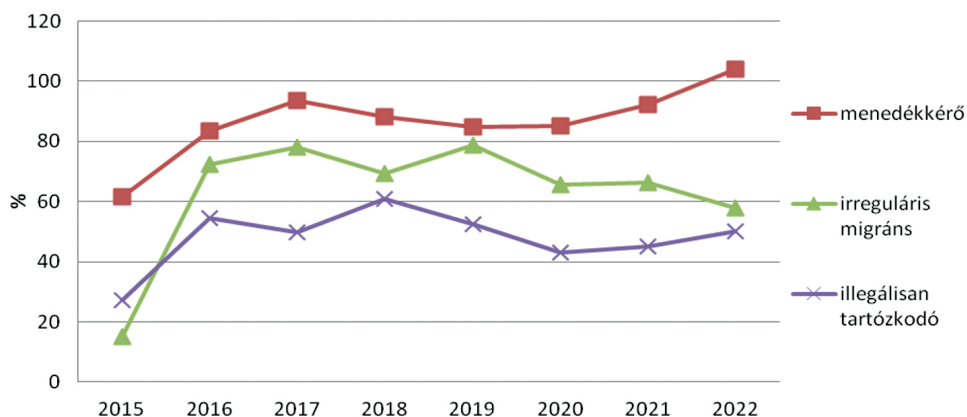
<sup>15</sup> RITECZ 2023a.

<sup>16</sup> Frontex (2015–2023).

a menedékkérők esetében, de így is 2022-ben már közel 200 ezer irreguláris migránst regisztráltak.

Az Eurodacban regisztrált illegálisan tartózkodók száma sokkalta egyenletesebb képet mutat, mint a két másik vizsgált csoport. Évente 190 és 250 ezer között mozgott azon illegálisan tartózkodók száma, akiket felfedtek és az ujjnyomatukat ellenőrizték a rendszerben. Csak ellenőrizték, illetve összevetették a menedékkérőkével, ugyanis az illegálisan tartózkodók ujjnyomatát nem tárolják el a rendszerben, és nem lehet összevetni más rendszerekben tárolt adatokkal sem. Sőt az illegálisan tartózkodók adatait az irreguláris migránsokéval sem lehet összevetni,<sup>17</sup> vagyis a hatóságok lehetőségei korlátozottak abban, hogy kiszűrjék azokat, akik illegálisan lépik át a külső határt és/vagy illegálisan tartózkodnak a tagállamok területén, és adott esetben (lényegében) a menedékkérellemmel legalizálták a tartózkodásukat, mondhatnánk, visszaélnék a menedékjoggal. Ezt támasztja alá a 603/2013/EU rendelet 16. cikk (1) pontja is, mivel az irreguláris migránsok adatait is maximum 18 hónapig tárolhatják, ennek letele után automatikusan törli azokat a rendszer.

## Arányok



2. ábra: Eurodac-arányok

*Forrás: a szerző szerkesztése Eurodac (2015–2022), Eurostat 2023 és Frontex (2015–2023) alapján*

Amennyiben az Eurodac statisztikai adatait<sup>18</sup> összevetjük az Eurostat<sup>19</sup> menekültügyi adataival és a Frontex adataival,<sup>20</sup> érdekes képet kapunk (2. ábra). Vagyis, hogy

<sup>17</sup> 603/2013/EU rend. 17. cikk (3).

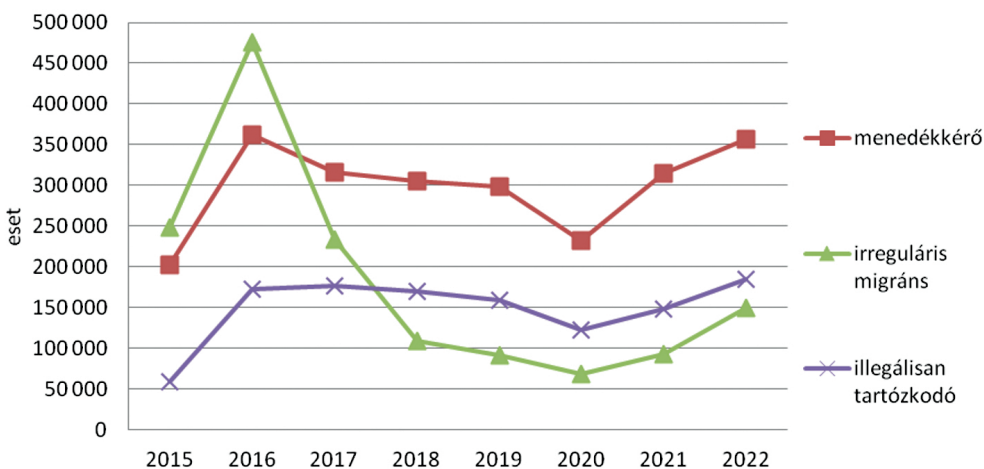
<sup>18</sup> Eurodac (2015–2022).

<sup>19</sup> Eurostat 2023.

<sup>20</sup> Frontex (2015–2023).

az ismertté vált menedékkérők, illetve a felfedett jogellenesen belépők és illegálisan tartózkodók közül mennyi személynek az adatait (többek között az ujjnyomatát) vették össze az Eurodac-rendszerben. A menedékkérők esetében már 2015-ben több mint a felének (61,58%) az adatait bevitték a rendszerbe, és ez a mutató a következő években még javult is, így 2017-től gyakorlatilag a kérelmezők 90%-ának ujjnyomatát a tagállamok hatóságai betáplálták a rendszerbe, illetve ellenőrizték ott. Sőt a 2022-es statisztikai adat némileg abszurd eredményt (104,05%) mutat, ami vélhetően a már említett évek közötti átcsúszásból eredhet. A másik két kategória adatai már nem ennyire kedvezőek. Mint már említettük, az ismertté vált irreguláris migránsoknak mindössze a 15,04%-ának adatait táplálták a rendszerbe a tagállamok 2015-ben. Igaz, a következő évben már jóval hatékonyabbak voltak, így 2016-ban 72,47%-ot értek el, sőt 2017–2019 között 78% körüli arányban vitték be a hatóságok az irreguláris migránsok adatait. Vizuálisan is érzékelhető (2. ábra), hogy 2020-tól kedvezőtlen tendencia alakult ki, és a felfedett irreguláris migránsok egyre kisebb részének adatai kerültek a rendszerbe, 2022-ben már csak 57,95%. Az illegálisan tartózkodók, pontosabban az ismertté vált illegálisan tartózkodók adatainak összevetése a rendszerben lévő adatokkal még kevésbé látszik hatékonynak. A kezdeti egynegyed arányról (27,06%) igaz, hogy felemelkedett a feles értékre, de a legjobb évben (2018, 61,04%) sem érte el a kétharmadot, és tartósan inkább az mondható el, hogy a felfedett illegálisan tartózkodók közül csak minden másodiknak az adatait vetik össze az Eurodac-rendszerben.

## Találatok



3. ábra: Eurodac-találatok

Forrás: a szerző szerkesztése Eurodac 2015–2022 alapján

A nyilvános statisztikai adatok alapján érdekes jellemzőket mutatnak azok az adatok is, amelyek azt jelzik, hogy a menedékkérelmet benyújtók adatainak felvitelekor milyen találatokat hoz felszínre a rendszer. Vagyis, hogy az adott személy már korábban nyújtott-e be menedékkérelmet, és regisztrálták-e valamely tagállamban, illetve az Eurodac-rendszerben is regisztráltak mint irreguláris migránst, avagy a felfedett illegálisan tartózkodóról kiderült, hogy már nyújtott be menedékkérelmet valamelyik államban, és ezt a rendszerben is rögzítették. Érdekes, hogy a vizsgált időszakban azzal együtt is, hogy az EU tagállamaiban a menedékkérelmet benyújtók évente elég nagy szórást mutatnak, és évente 600 ezer és 1,2 millió között alakult ez az érték, az újrapróbálkozások száma lényegében 300 ezer körüli értéket mutat (pontosabban a 250–350 ezres sávban változik). Vagyis a menekültügyi eljárásba kerülők negyede-fele is próbálkozhatott újabb eljárás kezdeményezésével. Az elmúlt évek adatai alapján az látszik, hogy az ismételt menedékkérelemre vállalkozók egyre kevésbé mobilak, ugyanis míg 2016-ban az ismételt kérelem benyújtásának helye „csak” 15%-ban volt abban az országban, ahol már korábban is benyújtották, ez az érték folyamatosan emelkedett, így 2021–22-ben már az újonnan kérelmezők közel harmada (32,3–30,1%) ugyanabban az államban kívánta benyújtani a kérelmét.

A tömeges illegális migrációs hullám és az azt közvetlenül követő extrém adatoktól eltekintve azt mondhatjuk, hogy évente 100 ezer körül van azoknak a száma, akiket elfogtak és regisztráltak jogtalan külső határátlépés miatt, és mégis megpróbáltak menedékkérelmet benyújtásával. Tekintettel arra, hogy az Eurodacban az irreguláris migránsok adatait maximum 18 hónapig tárolhatják, az illegális határátlépésen rajtakapott személyeknek (már akit regisztrálnak így) csak másfél évet kell kihúzniuk valahogy a tagállamok területén, és akkor már előzmények nélkülként értelmezhetők a rendszer szempontjából. Az is érzékelhető az adatokból, hogy a 2020 utáni adat- (találat-) növekedés (ebben a kategóriában) jelentősen elmarad mind a menedékkérők, mind a felfedett irreguláris migránsok számának növekedésétől, ami visszavezethető a már említett, egyre alacsonyabb arányú adatbevitelre, mondhatnánk a hatóságok jogkövető magatartása, hatékonysága egyre gyengébb ezen a téren. Az irreguláris migránsok esetében a lokalizáció gyorsabb volt, mint a menedékkérők esetében, egyben erősebb is, mivel már 2017-ben e találatok fele abban az országban történt, ahol illegálisan átlépték a schengeni külső határt. Másrészt is lehet ezen adatokat értelmezni, ami pedig a régi határőr-tapasztalatot erősíti, vagyis azt, hogy az elfogott irreguláris migránsok jó része (jelen adatok szerint közel kétharmada – 57–59%), menedékkérelmet nyújtott be.

A felfedett illegálisan tartózkodók találati adatai sokkal kiegyensúlyozottabbak, lényegében (a 2015-ös évtől eltekintve) évente 150–170 olyan személyt fedtek fel a tagállamok hatóságai, akik illegálisan tartózkodnak, és már legalább egyszer benyújtottak menedékkérelmet (és regisztrálták ezt az Eurodacban). Ami azt is jelenti, hogy a felfedett illegálisan tartózkodók jelentős többsége (mintegy háromnegyede) esetében már folytattak menekültügyi eljárást, de valamilyen okból nem kaphatták meg a menekült- (vagy más kedvezményes, például átmeneti oltalomra vonatkozó,

vagyis befogadott vagy menedékes) státuszt, de mégsem hagyták el a tagállamok területét. Az illegálisan tartózkodókat érintően a lokalizációs adatok és arányok kevésbé magasak és viszonylag stabilak, vagyis a tagállamok területén intenzívebben mozognak a másik két kategóriához képest – tehetik ezt, a schengeni belső határokon alapvetően nincs ellenőrzés –, vagyis „csak” a negyedüket (25–29%) fedték fel ott (abban az országban) illegális tartózkodóként, mint ahol a menedékkérelmüket egyszer már benyújtották.

Ez volt az összesített adatok értékelése, de nézzük meg a részleteket, vagyis az egyes tagállami adatokat, vagy legalábbis a legjellemzőbbeket, mert nemcsak megerősítést nyerhetünk az eddigi ismereteinkről, de jó néhány új, érdekes vetületet is találhatunk!

## A menedékkérők néhány tagállami adata

Mint láttuk (2. ábra), a menedékkérők vonatkozásában az Eurodacba felvitt adatok már a kezdetek óta magas arányt mutattak, ebből is következik, hogy a tagállami megosztás lényegében korrelál az Eurostat újonnan benyújtott menedékkérelmi adataival. Ezt jól jelzi, hogy az Eurodac menedékkérőinek közel fele Németországban kezdeményezte a menekültügyi eljárást. Ez főleg a tömeges illegális migrációs időszakban volt jellemző (2015-ben 40,5%, 2016-ban 53,3%, ez 542 563 főt jelentett). Ez az arány folyamatosan, lényegében egyenletesen csökkent a covidos évig, vagyis 2020-ig, amikor „csak” az Eurodacba felvitt menedékkérők 18,7%-át regisztrálták Németországban.<sup>21</sup> Aztán megint növekedett a németországi bevételek száma és így az aránya is, míg 2022-ben már ismét 29,2%-ot tett ki. Érdekes, hogy az Eurostat menekültügyi adatainál a német arányokban nincs ekkora hullámvész a 2018–22-es időszakban, szinte egyenletes 24–27%-os arányt tettek ki a német adatok.

Az adatok alapján a második legjelentősebb befogadó ország – térségünkben ezt talán kevésbé vesszük figyelembe – Franciaország. A franciáknál benyújtott kérelmek időben azért némileg eltolódtak, mert a tömeges illegális migráció időszakában, vagyis 2015-ben (4,0% ez 31 708 fő) és 2016-ban az arányuk (7,5%) még csekélynek volt nevezhető, majd folyamatosan emelkedett, és 2018-ban az összes kérelem 21,5%-át a franciák regisztrálták az Eurodacban. Majd 2021-ig alapjában stagnált az arányuk 18–20% között, de 2022-ben visszaesett 13,0%-ra. Lényegében tehát látható, hogy a németeknél regisztrált menekültkérelmi arány 2017-től való csökkenése összefügg a francia adatok arányának növekedésével, vagyis a migrációs (menekült-) útvonalak időszakos változásával. Ehhez látnunk kell azt is, hogy Franciaország külső határai a reptereken kívül a tengeri határok, amelyek viszont olyan távol vannak a kibocsátó és tranzitországoktól, hogy nem igazán jellemző a direkt tengeri érkezés, sokkal inkább a más tagállamból való átjutás. A csupasz

<sup>21</sup> FÓRIZS 2023.



statisztikai adatok is erre utalnak, amikor látjuk, hogy az Olaszországban bevitt eurodacos menedékkérői adatok 2015-ben „csak” 6,5%-ot tettek ki, ami szinte évenkénti duplázódással érte el 2017-ben a 21,3%-ot. Ez 2017-ben 135 146 főt jelentett Olaszországban és 2018-ban már a franciáknál 118 785 főt. Ezután viszont jelentős visszaesés következett, 2018-ban kevesebb mint a felére (53 443 fő) esett az olaszok által Eurodacban regisztrált menedékkérők száma és aránya (9,7%). Az olasz arány 2020-ig csökkent a 6,4%-os szintig, majd az utolsó két adattal rendelkező évben már 10% körüli értéket (10,8% és 9,6%) mutattak az itt bevitt adatok.

A franciákhoz nemcsak az olaszokon, hanem a spanyolokon keresztül is érkeznek a menedékkérők (az adatok is ezt jelzik). A tömeges illegális migrációs hullám lényegében a balkáni útvonalon folyt, így elkerülte mind az Appennini-félszigetet, mind az Ibériai-félszigetet. Ezt mutatja, hogy 2015–2016-ban a Spanyolországban Eurodacba bevitt menedékkérelmi adatok nem érték el még az összes kérelmi adat 1%-át sem. Viszont folyamatosan emelkedő arányt jeleztek 2017-ben (3,1%), majd évente lényegében duplázódással 2019-ben már 14,5%, a csúcs (ami a többi államban inkább csökkenés volt) 2020-ban 17,3%, ami 69 517 főt jelentett, ez háromszorosa volt az akkori olasz adatoknak, és majdnem elérte a német adatok szintjét is. Vagyis amikor a balkáni útvonal kevésbé volt aktív, és a közép-mediterrán térségben is visszaesett a mozgás, akkor a nyugat-mediterránon érkeztek jelentősebb menekülő csoportok. Viszont az utolsó két vizsgált évben már a spanyol adatok is inkább a 10%-os szintet jelezték.

A tagállamok többségében az egyes évek adatai az összes menedékkérelmi adatnak az 1%-át sem érték el, de azért van néhány ország, amelynek adatait, arányait érdemes megemlíteni. Az említett befogadó országokon kívül még közismerten kedvelt célország az Egyesült Királyság is, amely érdekes módon az Eurostat-adatok szerint és az Eurodac adatai szerint sem annyira a menedékkérők célpontja, vélhetően nagyobb számban és arányban a legális migránsok célállomása. Ezt jelzi, hogy a két rendszerben regisztráltak évente 3–8%-át tették ki a briteknél bevitt adatok. Ez lényegében stabilan 30-40 ezer kérelmet jelentett egy-egy évben, és az emelkedő arány inkább a német arány csökkenésének volt köszönhető. Itt kell megjegyezni, hogy a brexit óta, vagyis 2021-től az EU rendszerei már nem tartják nyilván az Egyesült Királyság jelzett adatait.

Érdekességként érdemes megemlíteni, hogy köztudott a skandinávok befogadó szerepe. Ez meg is mutatkozik a 2015-ös adatokban; abban az évben az Eurodacban regisztrált menedékkérők 12,7%-át a svédek, 3,2%-át a finnek és 2,9%-át a norvégok vitték a rendszerbe. Ami már kevésbé közismert, hogy az ezt követő években a finnek és norvégok által regisztrált kérelmek az 1%-ot sem érték el, de még a svédek is „csak” a kérelmek 2-3%-át mondhatták „magukénak”. Sőt 2019-től folyamatosan csökkent a svédek aránya is, és így 2022-ben már 1,7%-nál tartottak, ami 16 005 főt jelentett. Tehát a közhiedelemmel ellentétben a menedékkérőknek csak kisebb része jut el Skandináviába. Ugyancsak a közvélekedésnek némileg ellentmondanak azok a számok, amelyek azt mutatják, hogy az ismertekkel szemben Hollandia



és Belgium nagyobb arányban fogad be menekülőket. Az adatok szerint stabilan évente 3–5%-át fogadja be és regisztrálja e két állam, külön-külön, vagyis mindkét állam külön-külön évente 20-30 ezer embernek nyújt menedéket. Hazánk adatait is meg kell említeni, különösen a 2015-öst: az összes Eurodacba regisztrált menedékkérelem 7,6%-a. Bár érdekes, hogy ez 59 976 regisztrációt jelentett, miközben az Eurostat szerint 177 135 kérelmet rögzítettek a magyar hatóságok. Ezt az anomáliát csak erősíti, hogy hazánkban ezután jogi és adminisztratív módszerekkel gyakorlatilag ellehetetlenült a menedékkérelem benyújtása, ezt jelzik az Eurodac-adatok is, amelyben az arányunk a nullához konvergál. Szomszédunk, Ausztria adatai, illetve arányai is érdekes képet mutatnak. Tekintettel arra, hogy a tömeges illegális migrációs hullám útvonalának egyik meghatározó állama volt, érthető, hogy 2015-ben 5%-ot, míg 2016-ban 3%-ot tett ki az általuk Eurodacba regisztrált menedékkérők aránya. Az ezt követő négy évben csak az összes regisztrált 2–3%-át rögzítették a „sógorok”. Viszont 2021-ben már 6,7%-ot, 2022-ben pedig már 11%-ot jelzett az általuk rögzített menekülők aránya. Ami – figyelembe véve az illegális migrációs útvonalakat – azt jelzi, hogy a balkáni útvonal Magyarországon átmenő ágán felerősödött a mozgás, amit a magyar adatok ilyen formán nem érzékeltetnek, mert torzít a statisztikai rendszerünk. 2022-ben az osztrákok 104 582 menekültet regisztráltak az Eurodacban, míg Magyarország 2 468 főt. Sőt, tovább torzít, hogy az Eurostat és az OIF adatai szerint hazánkban csak 45 fő kért menekültstátuszt, vélhetően a közel két és fél ezres adat az ukrán menekülők egy részének rögzítéséből eredeztethető, bár ez is nagyságrendileg eltér a ténylegestől, mert 29 847 fő<sup>22</sup> esetében adott hazánk menedékes státuszt. Tehát a fogalmak (kategóriák) és a számok is keveredtek. Ez is azt mutatja, hogy egyes országok statisztikai rendszerei – így hazánké is – nem egészen az objektív valóságot érzékeltetik.

Végül, de nem utolsósorban meg kell említenünk Görögország adatait, arányait; Görögország nemcsak a balkáni útvonal kapuja, de a tömeges illegális migrációs hullám egyik meghatározó állomása is volt. 2015-ben a regisztrált menedékkérelmeknek csak 0,7%-át tették ki a hellének által felvitt adatok. Ez nemcsak arra utal, hogy a tömeges illegális migráció során szinte akadálytalanul jutottak át az országon, hanem arra is, hogy azoknak, akiket elfogtak és menedékkérelmet nyújtottak be, csak kis részét rögzítették a görög hatóságok az Eurodac-rendszerbe. A számok alapján az Eurostat 13 205 Görögországba benyújtott menedékkérelmet jelez, míg az Eurodacban 5 564 főt mutat, vagyis 42,1%-át vitték csak fel a rendszerbe. Az EU nyomásának és a Frontex támogatásának köszönhetően ez az arány folyamatosan növekedett, így vélhetően nemcsak a mozgás növekedésének (ebben az időben – 2016–2020 – éppen csökkenő tendencia volt a menekültek mozgásában EU-szinten, de a görögöknél egyre több menedékkérelmet nyújtottak be), hanem inkább a hatékonyság növekedésének köszönhető, hogy 2019-re már az összes Eurodacba benyújtott menedékkérelem 9,8%-át a görögök rögzítették. Erre utal, hogy az eurostatos

<sup>22</sup> Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Statisztika.

adatok 75-76%-át felvitték az Eurodacba a görögök 2019–20-ban. Az Eurostat adatai szerint 2019-ben 77 275 menedékkérelmet nyújtottak be Görögországban.

## Az irreguláris migránsok néhány tagállami adata

Az irreguláris migránsok adatainak elemzését érdemes a görögöknél kezdeni. Annál is inkább, mert 2015-ben az összes Eurodacba felvitt irreguláris migráns 64,3%-át (176 832 főt) a görög hatóságok regisztrálták. Ezt követően nemcsak az abszolút számok, de az arányok is csökkentek Görögországban. Így a regisztrált irreguláris migránsok adatainak a 45%-át vitték a rendszerbe 2016-ban, 2017-ben pedig már „csak” 17,2%-át. Majd ismét emelkedtek a görög arányok, 2018-ban 37,4%, 2019-ben pedig 51,1%-ot tett ki az általuk felvitt adatok aránya. A Covid-19 első éve (2020) jelentős visszaesést eredményezett, 16,1%, sőt, 2021-ben már a 10%-ot sem érte el (9,1%) a görög adatok aránya, és 2022-ben is alig emelkedett (12,5%) a Görögországban Eurodacban regisztrált irreguláris migránsok aránya. Ez az adatsor jól mutatja a balkáni útvonal fontosságát, mivel az Európai Unióba, pontosabban valamelyik tagállamába irányuló illegális migrációnak időszakonként több mint a fele ezen az útvonalon közelíti meg az elérni kívánt célszámot.

Meg kell említeni, hogy értelemszerűen az irreguláris migránsok felfedése, regisztrálása alapvetően a külső (szárazföldi) határokkal rendelkező országokban realizálódhat, és mint tudjuk, a reptereken, fizikai okokból is, minimálisra tehető az illegális határátlépés lehetősége; a tengeri határok tekintetében – lényegében a földrajzi adottságokból eredően – Görögországon (a görögök szárazföldi és tengeri [szigetek] határszakai változó intenzitással aktívak, így jelen esetben együtt elemezzük őket) kívül csak két ország, Olaszország és Spanyolország jön számításba. Ezt jól tükrözik az adatok is. 2015-ben (ahogy már jeleztük, a tömeges illegális migrációnak nem ez volt a fő iránya, útvonala) az olasz hatóságok az irreguláris migránsok Eurodacba regisztrált adatainak 11,2%-át vitték be, de 2016-ban már ugyanannyit, mint a görögök (45,6%, 169 069 fő). Sőt, a tömeges jelleg visszaesésével és a balkáni útvonal „népszerűségének” csökkenésével 2017-ben az Eurodacba regisztrált összes irreguláris migráns 72%-át Olaszországban rögzítették. Ez 115 835 főt jelent és jól érzékelteti, hogy az abszolút számok csökkenése mellett az arányok növekedhetnek is, ha más viszonylatokban, útvonalon az illegális migrációs mozgás csökken. 2018-ban és 2019-ben jelentős visszaesés történt a közép-mediterrán térségben, így ezekben az években az irreguláris migránsok 22,7 és 10,2%-át regisztrálták az olasz hatóságok. 2020-tól pedig már megint az EU felé irányuló illegális migráció közel felét (40–51%) Itáliában rögzítették. Tehát az utóbbi időben (e számok alapján) az irreguláris migránsok leginkább Olaszországon keresztül igyekeznek eljutni a célszámok valamelyikébe.

A spanyol adatok jól érzékeltetik a balkáni és a közép-mediterrán útvonal szerepének változását, illetve hogy adott időszakban milyen volumenű mozgás volt

ezeken. A fentiekből eredeztethetően 2015–16-ban relatíve minimális a Spanyolországban Eurodacba regisztrált irreguláris migránsok aránya (1,2–1,5%). Dinamikus emelkedés érzékelhető (2017-ben 6,8%, 2018-ban 30,7%), majd némi stagnálás után 2022-ben visszaesés (15,4%).

A schengeni külső határokkal rendelkező országok közül néhány még megemlíthető, így a sziget volta miatt tengeri (repteret nem számítva) külső határokkal rendelkező Málta, amely gyakorlatilag a közép-mediterrán útvonalon helyezkedik el, és korábban, főleg a 2000-es évek első évtizedében nagy publicitást kaptak az oda érkező menekülők,<sup>23</sup> pedig számuk töredéke volt más tagállamokhoz képest. 2011–13 között évente kétezer körül alakult az oda érkező menedékkérők száma, az összes EU-s kérelmező 0,5–0,6%-át téve ki.<sup>24</sup> Az Eurodacba felvitt irreguláris migránsok száma is minimális volt, egyedül 2019–20-ban emelkedett ki (3,1 és 2,7%-kal), ami 2-3 ezres nagyságrendet takart. Azóta is 0,3% körül alakul az arányuk. Érdeemes megemlíteni Bulgáriát: az EU-nak tagja, de nem teljes jogú Schengen-tag, viszont közvetlenül határos Görögországgal és Törökországgal is, amelyek a balkáni illegális migrációs útvonal kulcsállamai. Ezzel együtt a tömeges illegális migráció (2015) időszakában is az összes irreguláris migráns mindössze 1,2%-át regisztrálták Bulgáriában, és azóta sem érte el az 1%-ot az arányuk, még a balkáni útvonal 2022-es aktivizálódása során is csak 0,7%-ot regisztráltak ők. A szomszédja, Románia, hasonló szituációban van, vagyis tagja az EU-nak és hivatalosan Schengennek is, de nem teljes jogú tagja, vagyis a velük közös tagállami határ „ideiglenes” külső határnak minősül. Vélhetően ez a minősítés, illetve a Duna mint akadályozó tényező, illetve a rajta való korlátozott átjutási lehetőségek, amelyek ideális helyek az illegális migráció korlátozására, ellenőrzésére eredményezik azt, hogy kevésbé választják ezt az útvonalat az irreguláris migránsok. A románok által bevitt adatok az 1%-ot sem érték el az értékelt időszakban, kivéve az utolsó két évet (2021-ben 1,4%, 2022-ben 2,1%), ami inkább abból adódik, hogy jó néhányan a magyar–szerb határon felállított Ideiglenes Biztonsági Határzárát (IBH) megkerülve, Szerbiából Románián keresztül igyekeznek Magyarország érintésével továbbjutni Nyugat-Európába. Eközben viszont a román szervek a szerb oldalon (illegálisan) belépők, illetve a Magyarország irányába illegálisan kilépni szándékozók jó részét elfogják és regisztrálják is az Eurodac-rendszerben (2022-ben 3 996 főt).

Nemcsak az előbb említett érintettség okán, de vizsgálni célszerű Magyarország irreguláris migráns-adatait is. Köztudott a 2015-beni szerepünk és a jelentkező feladatok nagyságrendje, ezt tükrözi az is, hogy ebben az évben az Eurodacba felvitt irreguláris migráns-adatak 21,3%-át a magyar hatóságok regisztrálták. Bár itt érdekesség, hogy ez abszolút számokban 58 539 fő adatait jelenti, miközben az Országos Rendőr-főkapitányság (2015) adatai szerint abban az évben 414 237 illegális határátlépést (hivatalos magyar megnevezés: THS, tiltott határátlépés és kísérlete szabálysértés) fedtek fel a magyar szervek. De ez még a legkisebb eltérés, mivel a ké-

<sup>23</sup> National Geographic 2005.

<sup>24</sup> Eurostat 2023.

sőbbi években a magyar arány jelentősen csökkent, 2017-ben már az 1%-ot sem érte el (0,8%), majd a következő években ez 0,1–0,2%-ra redukálódott. Ez nemcsak az abszolút számok csökkenésének, vagyis a balkáni útvonal aktivitásának visszaesésében keresendő, hanem valami más oka is lehet.

### 1. táblázat: Magyar irreguláris migrációs adatok

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Eurodac irreguláris migráns	58 539	15 412	1 219	256	148	128	105	116
THS	413 043	19 069	2 766	1 436	1 779	3 081	3 252	2 153
THS %	14,17	80,82	44,07	17,83	8,32	4,15	3,23	5,39
átkísérés		8 464	9 066	4 285	12 918	29 600	72 785	158 563
átkísérés %		182,1	13,4	6,0	1,1	0,4	0,1	0,1

*Forrás: a szerző szerkesztése Eurodac (2015–2022) és ORFK (2015–2022) alapján*

Az elemzés segítése érdekében összevettem az Eurodacba a magyar hatóságok által felvitt adatokat az ORFK határrendészeti helyzetképeivel.<sup>25</sup> Igyekeztem megkérni a magyarázatot, hogy mely az ORFK által rögzített kategória adatai felelhetnek meg az eurodacos értékeknek. Az 1. táblázatból az derül ki, hogy a nagyságrendek és a tendenciák igencsak eltérőek. 2015-ben igen bonyolult volt a helyzet a határrendészetben, így bizonyos mértékig érthető, hogy az elfogott irreguláris migránsoknak (THS) mintegy hetedétől vettek ujjnyomatot, a görög és a horvát kollégák már úgyis regisztrálták őket – volt a magyarázat. 2016-ban már sokkal kedvezőbbek az eredmények, arányok, a vélhető 19 ezres nagyságrendű THS-ből 15 ezernél is több bekerült az Eurodac-rendszerbe (80,82%). Viszont ebben az évben<sup>26</sup> bevezették az úgynevezett „átkísérést” (hivatalos megnevezéssel: 8 km-es sávban feltartóztatott és átkísért személyek), ami gyakorlatilag azt jelentette, hogy az illegális határlépésen rajtakapott személyeket a szerb határszakaszon az IBH kerítéséhez kísérték és átküldték, vagyis nem állították elő semmilyen hivatalos helyiségbe, és nem történt ujjnyomatvétele, sőt még az adatok felvétele sem, csak azt adták meg, hogy hány fő volt, és jó esetben megkérdezték, hogy mely országból jöttek, és ez kerülhetett a statisztikákba. Innentől viszont az Eurodacba felvitt adatok szinte teljesen elszakadnak a határrendészet által regisztrált adatoktól. Itt most azt nem is részletezzük, hogy az ORFK statisztikai rendszerében több, egymásnak ellentmondó illegális migrációs adatsort használnak.<sup>27</sup> Az átkísértektől fizikailag is nehéz lenne

<sup>25</sup> ORFK (2015–2022).

<sup>26</sup> 2016. évi XCIV. tv. 3. §.

<sup>27</sup> RITECZ 2023b.

ujjnyomatot venni, mivel nem kerülnek a határrendészeti kirendeltségre, vagy más hivatalos helyiségbe (az 2008/115 EK irányelv 2. cikkely alapján ebben az esetben nem is kell alkalmazni), de a THS-ek vonatkozásában ez a lehetőség már fennállna. Fogalmilag a THS fedi le az Eurodac irreguláris migráns kategóriáját, ha ezt nézzük, akkor az elfogottak 3–5%-ától vettek csak ujjnyomatot és küldték a rendszerbe. Érdeklődésekre az ORFK Rendészeti Elemző-Értékelő Osztály sem tudta megmondani, hogy milyen statisztikák és hogyan kerülnek az Eurodacba.

Nemcsak a hazai adatokkal vannak gondok. A már említett és részben elemzett Németország irreguláris migrációs adatai is elgondolkodtatóak. Mint tudjuk, Németországnak külső határa alapvetően a nemzetközi repterein, illetve az Északi-, illetve a Balti-tengeren van, de itt nem igazán jellemző az illegális határátlépés. Ezzel együtt az Eurodacba rögzített adatok szerint az összes irreguláris migráns közel 1%-át a német szervek viszik a rendszerbe, ez évente 1-2 ezer fő adatait jelenti. Sőt a német belügyminisztérium (BM) hivatalos kiadványa szerint<sup>28</sup> a vizsgált időszakban évente 30–220 ezer fő illegális határátlépőt (Feststellungen von unerlaubt eingereisten ausländischen Personen an bundesdeutschen Grenzen / [Land-, Seegrenzen und Flughäfen] fedtek fel, 2022-ben például 91 986 főt. Ami még kacifántosabbá teszi a helyzetet, hogy eközben a Frontex nyilvántartása szerint<sup>29</sup> 2015-ben egyáltalán nem regisztráltak német felfedést, miközben a német BM szerint abban az évben 217 237-et rögzítettek. A Frontex szerint 2016-ban 6 483, míg 2017-ben 4 500 irreguláris migránsról tudtak, akiket a németek fogtak el, miközben a BM adatai ebben az időben 111 843, illetve 50 154 főről tesznek említést. Ezekben az években az Eurodacban a németek során 703 és 1543 fő szerepel. Tehát teljes a káosz, mind a nagyságrend, mind a tendencia teljesen eltérő. Nem is beszélve arról, hogy a Frontex nyilvántartása szerint 2018-tól egyáltalán nem szerepel német irreguláris migráns-felfedés, míg a német BM jelentős adatokat jelez, és az Eurodac továbbra is 1-2 ezres irreguláris migráns adatának németországi rögzítését mutatja.

Tekintettel arra, hogy lassan elérem a tanulmány terjedelmi korlátait, nem folytatom az elemzést, pedig feldolgoztam a felfedett illegális tartózkodás országok szerinti adatait is, ahogy a már összesítésben említett találatok országok közötti megoszlását is. Azért meg kell említeni egy irracionális jelenséget a menedékkérők vonatkozásában is. Ugyanis a statisztikai kimutatás az egyes években kimutatja azt is, hogy a találat (már nyújtott be menedékkérelmet, amelyet regisztráltak, és a kérelmező ujjnyomata is bekerült a rendszerbe) ugyanabban az országban történő újabb kérelmet jelent, vagy a korábbi kérelmet más tagállamban adták be és regisztrálták. Sok esetben jellemző és értelemszerű, hogy menedékkérelmem elbírálására váró személy, ha nem tud továbbhaladni, ismételten beadja ugyanabban az országban a kérelmét, hátha sikerrel jár. Ezt mutatja, hogy például a Görögországban jelzett menedékkérelmi találatok 83,2%-a helyi (hazai) volt 2015-ben és 2020–2022 között is

<sup>28</sup> BAMF 2024: 178.

<sup>29</sup> Frontex 2015–2023.

72–91% között alakult. A kedvelt célországban, Németországban is érthető, hogy az ismételten próbálkozó kérelmezők jó része ebben az országban adta be a kérelmét; ezt mutatják a 2015-ös és a 2020–2022-es évek 20–30%-os helyi arányai is. De értelmetlenül módon 2016–2019-ben „0”, azaz nulla volt azoknak a száma, akik Németországban ismét próbálkoztak volna menedékkérelmet beadni azok közül, akik már Németországban kérvényezték, pedig például 2016-ban a németek 148 443 találatot rögzítettek, de ezek (e szerint) mind más országban beadott kérelemre vonatkoztak. Azt hiszem, ennyi illusztráció elégséges, hogy érzékeljük, az EU és tagállamai menekült és irreguláris migrációs, fogalmi, szabályozási és statisztikai rendszereiben jócskán található anomália. Lehetséges, hogy van olyan, aki értelmes, tudományos magyarázatot tud adni az említett anomáliák feloldására, de eddig én ilyent nem találtam. Szívesen olvasnék olyan elemzést, amely feloldja ezen ellentmondásokat. Azért is, mert megítélésem szerint a tudomány csak úgy haladhat előre, ha ismereteinket megosztjuk egymással és ütköztetjük, az információk, a tudásunk kiegészítik egymást (mint a puzzle elemei), a megerősített ismeretek tovább élnek, míg a megcáfoltak feledésbe merülnek.

## Befejezés

A fentiekén túl meg kell említeni, hogy az Eurodac tervezett továbbfejlesztése<sup>30</sup> jó irányokat is mutat. Úgymint: az időbeni korlát (18 hónap) az irreguláris migránsok adatainak tárolására megszűnik, és az illegálisan tartózkodók adataival együtt, a menedékkérők adatainak tárolhatóságának időtartamáig, vagyis tíz évig tárolhatják az adatokat. Ezáltal a visszakereshetőség lehetősége nő, illetve a menedékszabályok kijátszási lehetőségei csökkennek, sőt a bünyügyi nyomozás során is lehet ezen adatbázisokban keresni, így mind az illegális migrációhoz köthető, mind a szervezett bűnözéssel kapcsolatos bűnüldözés lehetőségei növekednek. A rendszer újabb adatkörökkel, kategóriákkal is bővül, ugyanis nemcsak a menekültkérelmet benyújtók adatait, hanem már az úgynevezett ideiglenes védelmet élvezőket (befogadott, menedékes) és azok adatait is rögzíteni kell, akiket kutatási-mentési műveleteket követően szállítottak partra. Az adatok köre is bővül, mert további biometrikus adatokat, arcképmást is rögzíteni kell, illetve már nem 14 év lesz az alsó korhatár, hanem a 6 év felettiak adatait kell rögzíteni.

Kérdés az, hogy valóban az adatok körének bővítésére van-e szükség, nem inkább az adatok pontosságának növelésére-e, az egységes fogalomértelmezésre, használatra, és hogy az elfogottak (kérelmet benyújtók) mindegyikéről, vagy legalább mind nagyobb hányadukról, kerüljenek be az adatok a rendszerbe? Ugyanis amennyiben nem az objektív (valósághoz közeli) számok, adatok, információk alapján hoznak döntéseket, tesznek intézkedéseket a rendészeti szervek, a döntés-előkészítők, nem is be-

<sup>30</sup> Az Európai Unió Tanácsa 2023.



szélve a politikusokról (vagyis a jogalkalmazók és jogalkotók), akkor felmerül a kérdés, hogy a döntéseink, intézkedéseink mennyire lehetnek eredményesek, hatékonyak? Ebben az esetben mennyire lehetünk biztonságban, milyen rendről beszélhetünk?

## Felhasznált irodalom

- Az Európai Unió Tanácsa (2023): *A Tanács és az Európai Parlament áttörést ért el az uniós menekültügyi és migrációs rendszer reformjában*. Sajtóközlemény. Online: [www.consilium.europa.eu/hu/press/press-releases/2023/12/20/the-council-and-the-european-parliament-reach-breakthrough-in-reform-of-eu-asylum-and-migration-system/](http://www.consilium.europa.eu/hu/press/press-releases/2023/12/20/the-council-and-the-european-parliament-reach-breakthrough-in-reform-of-eu-asylum-and-migration-system/)
- BAMF (2024): *Migrationsbericht 2022*. Online: [www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2022.html?nn=282388](http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2022.html?nn=282388)
- Economist (2023): How to Detoxify the Politics of Migration. *The Economist*, 2023. december 20. Online: <https://bit.ly/4cvGRPE>
- Eurodac (2015–2022): Annual Report. European Union Agency for the Operational Management of Large-Scale IT Systems in the Area of Freedom, Security and Justice. Online: <https://www.eulisa.europa.eu/our-publications/reports>
- Eurostat (2023): *Asylum and First Time Asylum Applicants by Citizenship, Age and Sex – Annual Aggregated Data*. Online: [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr\\_asyapptza/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr_asyapptza/default/table?lang=en)
- GAZDAG Ferenc – REMEK Éva (2018): *A biztonsági tanulmányok alapjai*. Budapest: Dialóg Campus. Online: <http://hdl.handle.net/20.500.12944/12604>
- GAZDAG Ferenc – TÁLAS Péter (2008): A biztonság fogalmának hatáiról. *Nemzet és Biztonság*, 1(1), 3–9. Online: [www.nemzetesbiztonsag.hu/cikkek/gazdag\\_ferenc\\_\\_talas\\_peter-a\\_biztonsag\\_fogalmanak\\_hatarairol.pdf](http://www.nemzetesbiztonsag.hu/cikkek/gazdag_ferenc__talas_peter-a_biztonsag_fogalmanak_hatarairol.pdf)
- FINSZTER Géza (2023): A vállalható és a nem vállalható biztonság. In GAÁL Gyula –HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *A biztonság védelme a rendészetben*. Pécs: Magyar Hadtudományi Társaság Határőr Szakosztály Pécsi Szakcsoportja, 5–16. Online: [https://pecshor.hu/periodika/XXV/Finszter\\_Geza.pdf](https://pecshor.hu/periodika/XXV/Finszter_Geza.pdf)
- FÓRIZS Sándor (2023): Migránsok, menedékkérők a 2021. évi német rendőrségi bűnügyi statisztikában. *Magyar Rendészet*, 23(3), 89–99. Online: <https://doi.org/10.32577/mr.2023.3.5>
- Frontex (2015–2023): *Risk Analysis for ...* Online: [www.frontex.europa.eu](http://www.frontex.europa.eu)
- HAUTZINGER Zoltán (2016): *Idegen a büntetőjogban*. Pécs: AndAnn.
- HAUTZINGER Zoltán (2023): Idegenrendészet a büntető igazságszolgáltatásban. *Belügyi Szemle*, 71(3), 375–393. Online: <https://doi.org/10.38146/BSZ.2023.3.2>
- HAUTZINGER Zoltán – HEGEDÜS Judit – KLENNER Zoltán (2014): *A migráció elmélete*. Budapest: NKE RTK. Online: [https://real.mtak.hu/16634/1/real\\_16634.pdf](https://real.mtak.hu/16634/1/real_16634.pdf)
- KRASTEV, Ivan – LEONARD, Mark (2024): Which ‘Crisis Tribe’ Do You Belong To? These Five Factions Will Define Europe in 2024. *The Guardian*, 2024. január 22. Online: [www.theguardian.com/commentisfree/2024/jan/22/crisis-tribe-europe-2024-european-elections](http://www.theguardian.com/commentisfree/2024/jan/22/crisis-tribe-europe-2024-european-elections)
- LIPPAI Zsolt – SALLAI János (2022): Helyet kér a rendészettudomány. *Belügyi Szemle*, 70(9), 1829–1852. Online: <https://doi.org/10.38146/BSZ.2022.9.6>
- MÁTYÁS Szabolcs – SALLAI János (2023): A rendészettudomány XXI. századi kihívásai, lehetséges válaszai. *Einnováció*, 1(1), 44–57. Online: [https://hmei.hu/wp-content/uploads/2023/02/Einnovacio\\_1.-evf.-1.-szam\\_2023.pdf](https://hmei.hu/wp-content/uploads/2023/02/Einnovacio_1.-evf.-1.-szam_2023.pdf)
- National Geographic (2005): Málta megtelt. *National Geographic*, 2005. október 25. Online: [https://ng.24.hu/kultura/2005/10/25/malta\\_megtelt/](https://ng.24.hu/kultura/2005/10/25/malta_megtelt/)
- ORFK (2015–2022): *Határrendészeti Helyzetkép*. Online: [www.police.hu/hu/a-rendorsegrol/statistikak/hatarrendeszet](http://www.police.hu/hu/a-rendorsegrol/statistikak/hatarrendeszet)



- Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Statisztika. Online: [http://oif.gov.hu/index.php?option=com\\_k2&view=item&layout=item&id=177&Itemid=1232&lang=hu](http://oif.gov.hu/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=177&Itemid=1232&lang=hu)
- RITECZ György (2023a): Irregularis migrációval kapcsolatos adatok és a biztonság. In GAÁL Gyula – HAUTZINGER Zoltán (szerk.): *A biztonság védelme a rendészetben*. Pécs: MHTT Határőr Szakosztály Pécsi Szakcsoport, 219–226. Online: [https://pecshor.hu/periodika/XXV/Ritecz\\_Gyorgy.pdf](https://pecshor.hu/periodika/XXV/Ritecz_Gyorgy.pdf)
- RITECZ György (2023b): A kerítés a megoldás? *Szakmai Szemle*, (4), 63–74.
- RITECZ György – SALLAI János (2016): *A migráció trendjei, okai és kezelésének lehetőségei 2.0*. Budapest: Hanns Seidel Alapítvány.

## Jogi források

2016. évi XCIV. (2016. június 27.) törvény a határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról 41/2016. (III. 9.) Korm. rendelet a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész területére történő elrendeléséről, valamint a válsághelyzet elrendelésével, fennállításával és megszüntetésével összefüggő szabályokról
- A Tanács 2725/2000/EK rendelete (2000. december 11.) a dublini egyezmény hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítására irányuló Eurodac létrehozásáról
- Az Európai Parlament és a Tanács 1077/2011/EU rendelete (2011. október 25.) a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagyméretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző európai ügynökség létrehozásáról
- Az Európai Parlament és a Tanács 603/2013/EU rendelete (2013. június 26.) a harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló 604/2013/EU rendelet hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítását szolgáló Eurodac létrehozásáról, továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagyméretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző ügynökség létrehozásáról szóló 1077/2011/EU rendelet módosításáról
- Az Európai Parlament és a Tanács 2008/115/EK irányelve (2008. december 16.) a harmadik országok illegálisan tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról

## ABSTRACT

### *A Kind of Analysis of Eurodac Data*

György RITECZ

*Eurodac aims to ensure the technical background of the European Union's asylum system, i.e. the effective operation of the provisions of the Dublin Convention, which is used to compare the fingerprints not only of asylum-seekers but also of irregular migrants and illegal staying. The author analyses Eurodac's statistical data regarding the border category from the wave of mass illegal migration (since the statistical data have been made public) to the post-Covid-19 period. Not only are the main trends presented, but also how the involvement*

*of individual member states in asylum procedures and illegal migration changed in certain periods and how the role of migration routes changed in the light of the data. The purpose of the study is to assess the lessons learned so far and formulate recommendations for the future before the expected restructuring of Eurodac. Precisely for this purpose, the statistical data of Eurodac is compared and analysed with the related data of Eurostat and Frontex, as well as with the relevant official statistics of some member states. The results of the investigations and research reveal that certain categories of EU and member state statistics and their interpretation are often disharmonious and generate numerous anomalies. The study shows that the planned development of Eurodac is only partially moving forward.*

**Keywords:** *illegal migration, irregular migrant, refugee, Eurodac, statistics*