

Egy vizsga margójára

NYILASI Tibor – VIGH András

A nappali és a levelező szakos hallgatók számára a 2014–15-ös tanév tavaszi félévében került sor a Krimináltechnika 1. tantárgy oktatására. A tematika és az oktatók ugyanazok voltak mindkét esetben, a nappalisok azonban jelentősen magasabb óraszámban hallgatták az ismereteket. Ennek ellenére a kollokviumi vizsga során a levelezős hallgatók sokkal jobban teljesítettek. Ez a jelenség számos kérdést vet fel – ezek megválaszolása érdekében szeretnénk kollégáinkkal is megosztani a tapasztaltakat.

Mi készítetett minket arra, hogy „tollat ragadjunk”, helyesebben üssük a billentyűket? *A megdöbbenés!* A Rendészettudományi Kar első évfolyamos hallgatói írásbeli kollokvium keretében adtak számot a Krimináltechnika 1. tantárgy keretében elsajátított ismereteikről. A félév során hat témakörre terjedt ki az oktatás, úgymint:

- bevezetés a kriminalisztikába és a krimináltechnikába,
- azonosításelmélet,
- kriminalisztikai fényképezés,
- a videotechnika kriminalisztikai alkalmazása,
- nyomtan és
- az emberi testrészek nyomai és daktiloszkópia.

Az írásbeli dolgozatok kijavítása során meglepő tapasztalatban volt részünk. Olyan fokú eltérések tükröződnek a nappali és a levelező munkarendes hallgatók eredményei között, amelyek továbbgondolkodásra készítettek bennünket.

Az akkreditált tematika szerint a 2014–15-ös tanév második, tavaszi félévében került sor a Krimináltechnika 1. elnevezésű tantárgy oktatására mindkét tagozat első évfolyama részére. A nappalis hallgatók a hat témakörrel

- hat előadáson 16,
- egy szemináriumon 2 és
- hét gyakorlat keretében 42,
- mindösszesen 60 órában ismerkedhettek.

A levelezős hallgatók esetében az oktatás öt előadás keretei között mindösszesen 20 elméleti órára korlátozódott, azaz se szemináriumi, se gyakorlati foglalkozások nem kaptak helyet a tantervben.

Az előadásokat ugyanazok az oktatók tartották meg mindkét tagozatnak. Mivel a powerpointos prezentációk diái alapvetően csak egy vázat adnak az elsajátítandó tananyagoknak, ezért a hallgatóknak az előadó által elmondottak alapján ki kell azokat egészíteniük. Általános tapasztalatként leszűrhető, hogy a nappali munkarendes hallgatók csak kismértékben voltak képesek kivonatolni az elhangzottak lényegét, azaz jegyeze-

telni, míg a levelező tagozatos hallgatóknak kevésbé okozott problémát értelmezni az előadó által elmondottakat. Ezt az állítást alátámasztja néhány elhagyott jegyzetfüzet és az ezekben található kivonatolt órai jegyzetek is.

A két szemináriumi óra az egyik legnehezebben elsajátítható elméleti tudás, az azonosításelmélet előadáson elhangzott anyagának elmélyítésére szolgál. Sajnos az oktató és a hallgató együtt gondolkodása, a korábban hallott ismeretek közös feldolgozása többnyire nem volt lehetséges, inkább az újbóli magyarázat, az elhangzottak kiegészítése került előtérbe a szemináriumon.

A krimináltechnika tárgya az elméleti alapvetéseken túl jelentős mértékben épül a gyakorlati ismeretekre, a technikai eszközök alkalmazásának lehetőségeire és módjaira. Ezért a nappalis hallgatók gyakorlati foglalkozásai az elméleti tananyag ismétlődő jellegű áttekintésén túl elsősorban a manuális feladatok végrehajtására koncentráltak. Minden foglalkozás csak akkor volt eredményesnek tekinthető, ha az ahhoz köthető gyakorlati feladatokat a hallgatók elvégezték, és ezeket bemutatták vagy határidőn belül leadták. A foglalkozások során az oktatók észlelték, hogy a hallgatók az elméleti „átmozgatásokat”, az előadások ismételt felidézését többségükben nem követik kellő figyelemmel, több foglalkozás után is alapvető hiányosságok tükröződtek tudásukban. Kiváló példa a leírtakra a kriminalisztikai fényképezési ismeretek elsajátításának menete. Mintegy harminc gyakorlati óra keretén belül volt lehetőségük a hallgatóknak ezen technikai eszközt és alkalmazási lehetőségeit megismerni, a fotófeladatokat elvégezni. Nyugodt szívvel elmondható, hogy a gyakorlatok során folyamatosan, újra és újra ismétlődtek a korábban már megbeszélés és feltárt elméleti problémák.

Mivel az előadásokhoz képest a gyakorlatok közvetlenebb kommunikációs lehetőséget biztosítanak az oktató és a hallgató között, számunkra ezen foglalkozások alatt – a kötöttebb formájú előadásokhoz képest – nagyobb mértékben volt észlelhető a hallgatók oldaláról az oktatott tananyag iránti érdektelenség, sőt nem túlzás azt állítani, hogy motiválatlanság. A szigorúan vett feladat-végrehajtás során többször találkozunk komolytalan hozzáállással, felelőtlenséggel. Úgy érezzük azonban, hogy a felsorolt negatívumok nagymértékben annak a tényezőnek tudhatók be, hogy a hatórák, kisebb egységekre széttagolható gyakorlati foglalkozásokra rendszerint a délutáni órákban, estig tartóan került sor. A hallgatókon a tanév előrehaladtával egyre inkább kiütköztek a fáradtság jelei, és ez fokozottan érzékelhető volt a mi oldalunkról nézve is.

A kollokvium típusú számonkérés a nagy létszám miatt csakis írásos formában volt kivitelezhető. Mivel sem a leadott témakörök, sem a kötelező irodalom tekintetében nem volt eltérés a két tagozat hallgatói között, az írásbeli dolgozatokban ugyanazokra a kérdésekre kellett válaszolniuk a vizsgázóknak. A dolgozatot négy kérdéstípusból állítottuk össze, igaz-hamis állításokra kellett helyesen válaszolni, főbb fogalmak alpontjait kellett felsorolni, definíciókat kellett a megfelelő szavakkal kiegészíteni, valamint a felsorolt válaszlehetőségekből a helyeseket kiválasztani.

A kollokviumi dolgozatok eredményei – számunkra teljesen váratlan módon – az óraszámok és az eredmények vonatkozásában fordított arányosságot mutattak a nappalis és a levelezős hallgatók körében, ezt szemlélteti az 1. táblázat is.

1. táblázat: A nappali és a levelező tagozatos hallgatók eredményeinek összevetése¹

| | NAPPALI MUNKAREND | | | | | | LEVELEZŐ MUNKAREND | | | | | |
|-------------------|--------------------|------|--------------------|------|-------------------------|------|--------------------|------|--------------------|------|-------------------------|------|
| | A csoport 90 fő | | B csoport 94 fő | | A és B együtt 184 fő | | A csoport 93 fő | | B csoport 91 fő | | A és B együtt 184 fő | |
| | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) |
| elégtelen | 52 | 57,8 | 33 | 35,1 | 85 | 46,2 | 15 | 16,1 | 6 | 6,6 | 21 | 11,4 |
| elégséges | 26 | 28,9 | 32 | 34 | 58 | 31,5 | 27 | 29 | 14 | 15,4 | 41 | 22,2 |
| közepes | 11 | 12,2 | 27 | 28,7 | 38 | 20,6 | 24 | 25,8 | 41 | 45 | 65 | 35,3 |
| jó | 1 | 1,1 | 2 | 2,1 | 3 | 1,6 | 19 | 20,4 | 26 | 28,6 | 45 | 24,5 |
| jeles | - | 0 | - | 0 | - | 0 | 8 | 8,6 | 4 | 4,4 | 12 | 6,5 |
| átlag: | 1,56 | | 1,97 | | 1,77 | | 2,76 | | 3,08 | | 2,92 | |
| összátlag: | 1,77 | | | | | | 2,92 | | | | | |

A választ arra a kérdésre, hogy mivel magyarázható ez a lényeges teljesítménybeli különbség, minden bizonnyal hosszabb, feltáró jellegű kutatómunka adhatja meg. Anynyi azonban bizonyos, hogy a nappali tagozatos hallgatók év közben, azaz a szorgalmi időszakban olyan mértékű terhelésnek vannak kitéve, amely az elsajátítandó tananyag megtanulását csak a vizsgaidőszakban teszi lehetővé, és nem engedi meg az év közbeni folyamatos felkészülést. És pár nap alatt egy féléves tananyag nem sajátítható el kellő mélységben. Ezen túlmenően a levelező munkarendes hallgatók a hallott előadások anyagát jobban tudják kötni a már megszerzett gyakorlati ismereteikhez, mint nappalis társaik. Talán jobban átlátják a tananyag rendszerét, és a felkészülés során egységes eszközként képesek kezelni az elsajátítandó tananyagot.

További meglepetést okozott számunkra a dolgozatok javítása során, hogy a „bemagolandó” szakanyag területén is kimagaslóan jobb teljesítményt nyújtottak a levelezős hallgatók, mint a nappalisok. Az oktatás területén megszerzett többéves tapasztalataink alapján ennek ellenkezőjére számítottunk, mivel általában a levelezős képzésben részt vevők elsősorban a területen megszerzett szakmai ismereteikre támaszkodnak a vizsgák során, és szűken mérik a tanulásra fordított időt, míg a nappalis hallgatók inkább az elméleti ismeretek, a „definíciók és felsorolások” elsajátításában nyújtanak jobb teljesítményt. A dolgozat azonban teljességgel rációfolt várakozásunkra.

A dolgozattal kapcsolatos gondolatainkat azért vetettük papírra, mert úgy érezzük, ez a jelenség egy olyan kérdést hozott felszínre, amely mindenképp megválaszolásra érdemes. Ehhez azonban az ismeretek szélesebb skálájára, több szakterületen dolgozó kolléga együttes feltáró munkájára van szükség.

¹ Forrás: saját szerkesztés

2. táblázat: A javítóvizsga eredményeinek összevetése a nappali és a levelező tagozatos hallgatók körében²

| | NAPPALI MUNKAREND | | | | | | LEVELEZŐ MUNKAREND | | | | | |
|-------------------|--------------------|------|--------------------|------|------------------------|------|--------------------|------|--------------------|------|------------------------|------|
| | A csoport 39 fő | | B csoport 53 fő | | A és B együtt 92 fő | | A csoport 18 fő | | B csoport 17 fő | | A és B együtt 35 fő | |
| | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) | (fő) | (%) |
| elégtelen | 12 | 30,7 | 3 | 5,6 | 15 | 16,3 | - | 0 | - | 0 | - | 0 |
| elégséges | 12 | 30,7 | 5 | 9,4 | 17 | 18,4 | 10 | 55,6 | 2 | 11,8 | 12 | 34,2 |
| közepes | 14 | 35,9 | 20 | 37,7 | 34 | 36,9 | 6 | 33,3 | 3 | 17,6 | 9 | 25,7 |
| jó | 1 | 2,6 | 23 | 43,4 | 24 | 26,1 | 1 | 5,6 | 12 | 70,6 | 13 | 37,1 |
| jeles | - | 0 | 2 | 3,8 | 2 | 2,2 | 1 | 5,6 | - | 0 | 1 | 2,9 |
| átlag: | 2,1 | | 3,3 | | 2,79 | | 2,61 | | 3,59 | | 3,08 | |
| összátlag: | 2,79 | | | | | | 3,08 | | | | | |

Azonnal szemet szúr a javítóvizsga eredményeinek láttán, hogy a levelező tagozaton nem volt bukás, míg a nappalis hallgatók közül 15 vizsgázónak nem sikerült a minimális szint elérése sem. A második javítóvizsgán négy hallgató bukott meg, számukra a tanszéknek ismételt kurzust kell kiírnia, és egy félév múlva ismételten vizsgáznuk kell. Ez az eredmény, illetve eredménytelenség csak megerősíti a korábban felvetett gondolatokat, és arra ösztönöz minket, hogy alaposan át- és továbbgondoljuk a lehetséges magyarázatokat és okokat.

SUMMARY

Questions of a Test

NYILASI Tibor – VIGH András

Both full-time and correspondence students attended the course “Criminal Techniques 1” in the spring of 2015. The syllabus and the teachers were the same; however, full-time students had much more lessons. Still, correspondence students took more successful exams. This fact raises questions which need to be discussed.

² Forrás: saját szerkesztés